

ESTUDIO SOBRE LOS FACTORES QUE INCIDEN EN LA ADOPCIÓN DEL ATEÍSMO

Estudio Fenomenológico Sobre Los Factores Incidentes en la Adopción del Ateísmo

Corporación Universitaria Adventista



Licenciatura en teología

Preparado por los investigadores:

Edinson Jaramillo

Duvier Nagles Ardila

Freddy Pinzón

Medellín, Colombia
2013



CORPORACIÓN UNIVERSITARIA ADVENTISTA

FACULTAD DE TEOLOGÍA

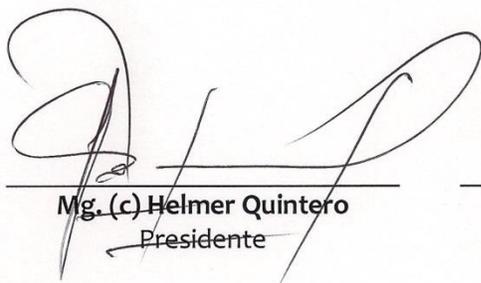
CENTRO DE INVESTIGACIONES

NOTA DE ACEPTACIÓN

Los suscritos miembros de la comisión Asesora del Proyecto de Grado: “Estudio Fenomenológico Sobre los Factores que Inciden en la Adopción del Ateísmo”, elaborado por los estudiantes: EDINSON ALBERTO JARAMILLO VALDERRAMA, DUVIER NAGLES ARDILA Y FREDDY GIOVANNY PINZÓN VARGAS, del programa de Licenciatura en Teología, nos permitimos conceptuar que éste cumple con los criterios teóricos y metodológicos exigidos por la Facultad de Teología y por lo tanto se declara como:

APROBADO - SOBRESALIENTE

Medellín, Octubre 8 de 2013



Mg. (c) Helmer Quintero
Presidente



Mg. (c) Milton Jara
Secretario-Vocal



CORPORACIÓN UNIVERSITARIA ADVENTISTA

Edinson Alberto Jaramillo Valderrama
Estudiante

Duvier Nagles Ardilla
Estudiante

Freddy Giovanni Pinzón Vargas
Estudiante

Personería Jurídica según Resolución del Ministerio de Educación No. 8529 del 6 de junio de 1983 / NIT 860.403.751-3

Cra. 84 No. 33AA-1 PBX. 250 83 28 Fax. 250 79 48 Medellín <http://www.unac.edu.co>

AGRADECIMIENTOS

Durante el proceso de elaboración del presente estudio, se han presentado diversos obstáculos que fuimos superando. Esto no hubiese sido posible sin la ayuda de personas externas, por eso agradecemos:

A nuestros amigos que con sus oraciones, consejos y ánimo estuvieron a nuestro lado apoyándonos y alentándonos.

A los profesores que estuvieron al tanto y se interesaron en nuestro estudio, especialmente a nuestro asesor Milton Jara por su empeño y dedicación, y al director de investigación del programa, Helmer Quintero por su interés y apoyo en el desarrollo complejo del área investigativa.

A nuestros familiares quienes desde la distancia con sus oraciones siempre estuvieron apoyándonos y deseándonos lo mejor.

Y principalmente a Dios quien nos da la vida, y quien nos regaló cada día de las diversas etapas del proceso, capacitándonos física, mental y espiritualmente para la construcción y desarrollo del mismo. A Él le debemos todo cuanto somos y tenemos.

Contenido

Capítulo I - Planteamiento del problema.....	1
Justificación.....	1
Descripción del problema.....	2
Disciplina: teología.....	6
Área: Teología Aplicada.....	10
Objeto de estudio: adopción de la cosmovisión atea.....	13
Pregunta de investigación.....	14
Objetivos.....	14
General.....	14
Específicos.....	14
Delimitaciones.....	15
Limitaciones.....	15
Conclusión.....	15
Capítulo II - Marco teórico.....	16
Marco conceptual.....	16
Dios.....	16
Ateísmo.....	16
Social, sociedad.....	17
Fenomenología.....	17
Marco institucional.....	17
Marco social.....	19
Política.....	19
Economía.....	21
Religión.....	22
Marco teórico.....	24
La moda del ateísmo: Escritos y escritores ateos.....	24
Ateísmo posmoderno.....	27

ESTUDIO SOBRE LOS FACTORES QUE INCIDEN EN LA ADOPCIÓN DEL ATEÍSMO

El ateísmo en diferentes puntos geográficos.....	28
Conceptos filosóficos del ateísmo.	29
Ateísmo y evolución.	30
Ateísmo, cristianismo y religión.	32
El hombre y Dios, perspectiva atea y cristiana.	35
El cristianismo y la fe dentro del contexto ateísta.....	37
El ateísmo y sus implicaciones, dentro del contexto ateísta.....	38
Conclusión.....	41
Capítulo III – Descripción biográfica de la muestra	42
Pensadores y académicos.....	42
Friedrich Nietzsche.	42
Ascendencia.	42
Formación vida y muerte.....	44
Ideología, pensamiento y obra.	47
Charles Darwin.	48
Ascendencia y formación.	48
Pensamiento y obra.	51
Pensamiento religioso y fin de su vida.....	52
Jean Paul Sartre.....	53
Ascendencia y formación.	53
Pensamiento y obra.	55
Su vida y el fin de la misma.	59
Clives Staples Lewis.....	60
Ascendencia y formación.	60
Pensamiento y obra.	63
Sus últimos días.....	65
Artistas o personajes famosos, de vida pública	66
Leonardo di ser Piero da Vinci.	66
Ascendencia y formación.	66
Creencias.	67

ESTUDIO SOBRE LOS FACTORES QUE INCIDEN EN LA ADOPCIÓN DEL ATEÍSMO

Propuestas teóricas.....	69
Vida.....	70
Últimos días.....	71
John Winston Lennon.....	72
Ascendencia y formación.....	72
Pensamiento.....	74
Propuestas teóricas.....	74
Vida.....	76
Fin de vida.....	77
Mark Twain.....	77
Ascendencia y formación.....	77
Pensamiento.....	78
Propuestas teóricas.....	79
Vida.....	80
Fin de su vida.....	81
Políticos y líderes socialistas.....	82
Ernesto Rafael Guevara de la Serna.....	82
Ascendencia y formación.....	82
Vida y obra.....	85
Fin de su vida.....	86
Napoleón Bonaparte.....	87
Ascendencia y formación.....	87
Creencias.....	88
Vida y obra.....	89
Fin de su vida.....	95
José Alberto Mujica.....	96
Ascendencia y formación.....	96
Vida y obra.....	97
Creencias religiosas.....	102
Conclusión.....	103
Capítulo 4: Definición de Fenomenología – Metodología.....	104

Definición y contextualización de la fenomenología	104
Historia de la fenomenología.....	106
Principales representantes.....	106
H.J Lambert.....	106
Edmund Husserl.....	107
Martín Heidegger.....	108
Franz Brentano.....	110
Max Scheler.....	111
Desarrollo del pensamiento fenomenológico.....	113
La fenomenología como método investigativo.....	115
Metodología.....	116
Tipo de investigación.....	116
Población.....	117
Muestra.....	117
Método y proceso.....	118
Conclusión.....	119
Capítulo V – Análisis comparativo de los grupos de ateos.....	120
Pensadores y académicos.....	121
Contextualización del inicio de sus vidas.....	121
Circunstancias adversas que afrontaron.....	122
Proceso puntual del cambio o inicio de la ideología.....	124
Contextualización del fin de sus vidas.....	126
Tabla 1. Cuadro descriptivo sintetizado del grupo de pensadores y académicos.....	129
Artistas o personajes de vida pública	132
Contextualización del inicio de sus vidas.....	132
Circunstancias adversas que afrontaron.....	133
Proceso puntual del cambio o inicio de la ideología.....	134
Contextualización del fin de sus vidas.....	136
Tabla 2. Cuadro descriptivo sintetizado del grupo de artistas o personajes de vida pública.	138
Políticos o líderes socialistas	140

ESTUDIO SOBRE LOS FACTORES QUE INCIDEN EN LA ADOPCIÓN DEL ATEÍSMO

Contextualización del inicio de sus vidas.....	140
Circunstancias adversas que afrontaron.....	141
Proceso puntual del cambio o inicio de la ideología.....	142
Contextualización del fin de su vida.....	143
Tabla 3. Cuadro sintetizado del grupo de políticos o líderes socialistas.	144
Conclusión.....	146
Capítulo VI – Recomendaciones y conclusiones	147
Recomendaciones	147
Conclusiones.....	148
Referencias	151

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Cuadro descriptivo sintetizado del grupo de pensadores y académicos

Tabla 2. Cuadro descriptivo sintetizado del grupo de artistas o personajes de vida pública

Tabla 3. Cuadro descriptivo sintetizado del grupo de políticos o líderes socialistas

ESTUDIO SOBRE LOS FACTORES QUE INCIDEN EN LA ADOPCIÓN DEL ATEÍSMO

RESUMEN DE PROYECTO DE GRADO

Corporación Universitaria Adventista

Facultad: Educación

Programa: Lic. Teología

Título

ESTUDIO FENOMENOLÓGICO SOBRE LOS FACTORES QUE INCIDEN EN LA ADOPCIÓN DEL ATEÍSMO

Nombre de los integrantes del grupo

Edinson Jaramillo

Duvier Nagles

Freddy Pinzón

Asesor: Milton Jara

Fecha de terminación: 8 de octubre de 2013

RESUMEN

A continuación se esboza un resumen general del estudio aquí expuesto:

Se ha abordado el complejo tema del ateísmo desde una perspectiva teológica y utilizando un sistema filosófico. En el marco teórico se ha procurado presentar la magnitud y multi dimensionalidad del ateísmo. Así pues en la primera parte siguiendo la metodología se ha plasmado la parte conceptual.

El centro del trabajo ha consistido en un rastreo biográfico. Este se le ha hecho a diez ateos representativos de la historia, clasificados en tres grupos: pensadores, artistas, y políticos. Para tal cosa los investigadores han visitado diversas bibliotecas, investigando profusamente, procurando elaborar una biografía bien construida, aunque sucinta.

Tras elaborar el rastreo, se ha hecho un análisis fenomenológico de los ateos, trabajando por grupos, contrastando y cuestionando, y descubriendo patrones generales que puedan ser señalados como posibles factores incidentes en la adopción del ateísmo. En esta parte se han hecho tres tablas que señalan las características de cada ateo dentro de su grupo correspondiente.

Como resultados se ha descubierto la complejidad y amplitud del ateísmo. También como principal factor a nivel general se ha descubierto una marcada tendencia a la adversidad sufrimiento por parte de los ateos desde su niñez.

Como conclusiones generales esperamos que este estudio haga cuestionar fuertemente sus bases al ateo, y le dé una nueva perspectiva sobre el ateísmo y le permita contrarrestar un fenómeno que se encuentra en auge.

Capítulo I - Planteamiento del problema

En el presente estudio se analizarán los factores que desde la antropología, sicología y sociología,¹ inciden en el proceso de adopción del ateísmo por parte de un individuo. Para este fin, se hará un rastreo biográfico de algunos de los ateos representativos de la historia, por medio del cual se busca observar dichos factores, mediante el abordaje del método fenomenológico que es por excelencia descriptivo y reflexivo. En este capítulo se determinará el planteamiento y la descripción del problema, se establecerá la disciplina, área y objeto de estudio; a la vez que la pregunta de investigación. Se dará la justificación y se trazaran los objetivos, se expondrán las delimitaciones y limitaciones, y se dará la conclusión.

Justificación

El mayor problema que azota el mundo es la falta de identidad. Saber quiénes somos en realidad es más importante de lo que se suele pensar. En la actualidad muchas personas vagan por el mundo sin encontrar un sentido a sus vidas. El problema se origina desde nuestro origen. Determinar de dónde venimos influye en el establecimiento del sentido de nuestra vida y define si esta tiene un propósito o no, y si lo tiene, cual es. Como dice Molina (2005) “Otras veces perdemos algo realmente nuestro. Nuestro origen” (p.168)

La diferencia entre una persona que cree en Dios y un ateo es trascendente. Desde una perspectiva superficial alguien podría argumentar que es solo una posición, que es respetable, y

¹ Cuando se hace referencia a las áreas “social, antropológica y psicológica” se debe tener en cuenta que no es porque se vayan a abordar cada una de manera particular y profunda, sino más bien porque se procura abarcar al individuo en toda su amplitud, y estas de forma general son las tres áreas que mejor le abarcan, al momento de abordar un fenómeno que implica acción, pensamiento, y tradición.

que eso no le hace más ni menos, pero en realidad hay connotaciones profundas mucho más importantes. La creencia o no creencia en la existencia de Dios, establece bases definitivas para el comportamiento, y la filosofía de vida.

No se trata solo de una teoría, en realidad cuando se aterriza a la práctica, se establecen múltiples implicaciones que llevan a determinar que la adopción del ateísmo o por el contrario del cristianismo, representa una gran decisión que tendrá repercusiones en cada área de la vida.

Partiendo de la importancia que tiene la adopción del ateísmo en la vida de una persona, se pone entonces a consideración la importancia de investigar los factores incidentes en el proceso de tomar la decisión. ¿Qué motiva a un individuo a adoptar el ateísmo? ¿Qué implicaciones se encuentran desde áreas básicas como lo son la psicológica, sociología y antropología? Desde un nivel histórico, ¿Qué nos dicen algunos de los ateos más representativos? ¿Qué los motivo a convertirse en ateos? ¿Qué consecuencias hubo?

Esta es una investigación que más allá de tornarse interesante, es vital para la vida de todo ser humano. Quién soy, que creo y que me espera en el futuro, tres preguntas que siempre estarán presentes en la mente del hombre.

Descripción del problema

A lo largo de la historia, la humanidad siempre se ha cuestionado su existencia, su origen y su propósito en la tierra. Si nos remontamos milenios atrás, encontramos al ser humano vislumbrado un ser (o seres) supremo, creador del universo. Por otro lado siempre habrá un momento de la existencia del ser humano, donde se ha de preguntar si no tiene un propósito real, si su existencia no puede trascender el popular “Crecer, desarrollarnos, multiplicarnos y morir”. Torralba (2011)

Dice: “Solo cuando hay una crisis de sentido habitual, aflora la pregunta por el sentido” (p.27) Lo cierto es que esas “crisis” suelen presentarse en algún momento.

La Biblia nos transporta a una de las posturas más aceptadas por el mundo en este contexto. Dios creó el universo, Gén. 1:1² creó al hombre Gén. 1:27 y sostiene la vida y existencia de ambos. Neh. 9:6. No obstante a través de la historia, la vislumbre de un mundo perfecto donde todos aceptaban, conocían y adoraban a Dios, se destruyó con lo que el Génesis de la Biblia denomina como “La entrada del pecado”, que se dio en el mismo momento en que Adán y Eva descubren sus desnudez. Gén. 3:7. De allí en adelante la existencia de Dios, contrastada con su no existencia, y todas las variantes que puede haber en el recorrido de ese camino, surgieron y se fueron solidificando.

Aun en la antigüedad los diversos imperios generalmente tuvieron sus deidades. Tal vez uno de los más conocidos y aceptados, es el imperio griego y sus deidades, que ahora se consideran mitológicas. Incluso sus dioses y mitología han sido presentados en múltiples obras literarias e históricas y producciones cinematográficas. Al respecto Bulfinch (2002) dice: “La sociedad helénica creó y creyó en los fantásticos relatos de sus dioses y héroes, y ahora se han vuelto literatura” (p. 8)

Por otro lado los griegos eran por lo general dominantes. Gonzales (2008) lo afirma diciendo “Llamaban bárbaros a quienes no hablaban como ellos” (p. 80)

El cristianismo nació en este contexto de multiplicidad de deidades, siguiendo una religión monoteísta. Que alguien censurara de ilusoria la existencia de aquellos dioses, y proclamara a

² Todas las citas bíblicas serán sacadas de la Reina Valera del 60.

Jesús como hijo de Dios y Dios mismo, era considerado una terrible herejía. De allí que los cristianos hayan sufrido tanto en sus inicios.

En el mundo postmoderno también encontramos diversas creencias, cosmovisiones y religiones. De oriente hasta occidente hayamos diversas corrientes que nos invitan a creer en diversas deidades. El punto es este. Más allá de ser cristiano, hinduista o musulmán, se trata de creer en un ser sobrenatural. La mayor parte del mundo cree en este ser. Con variaciones y diversas perspectivas, claro está, pero lo hace. El cristianismo, y principalmente el catolicismo, cuentan con millones y millones de adeptos. No obstante la otra cara de la moneda, es decir el ateísmo, desde algún tiempo ha luchado por hacerse notar.

Tal vez no exista un momento exacto de cual se pueda afirmar, “inició el ateísmo” precisamente por sus tantas variaciones, y similitud con el agnosticismo por ejemplo. Aun así, un momento que marcaría la historia, sería el inicio de la ilustración. Adorno (2007) Dice: “La ilustración, en el más amplio sentido de pensamiento progresivo, ha perseguido desde siempre el objetivo de quitar a los hombres el miedo y convertirlos en señores” (p. 19)

El hombre se cansó de la “ignorancia, superstición y la tiranía” La razón, ha llegado la época de la razón, el hombre puede por sí solo, no “necesita” de un ser supremo. Así, el neoclasicismo abría las puertas a la trascendencia del hombre, mientras a Dios muchos le daban la espalda.

“Dios ha muerto” fue el grito fuerte y conciso de Nietzsche. ¿Ha muerto? ¿Murió o lo mataron? Entonces ¿Existió y dejó de existir luego o nunca existió? ¿Fue solo una idea la que murió? Preguntas como éstas surgen de los planteamientos ateístas. Aclarando este punto, Feinmann (2008) dice: “Dios ha muerto porque los valores absolutos murieron, esto es lo que

viene a decir Nietzsche” (p. 89) Se observa pues que detrás de una afirmación pueden haber varias connotaciones.

A pesar del auge que desde el siglo XVII en adelante ha tenido el ateísmo, la mayoría de las personas sigue creyendo. Surge entonces la incógnita, ¿Qué factores inciden en la adopción del ateísmo? ¿Relaciones sociales? ¿Cognición y perspectivas particulares psicológicas? ¿La razón? ¿Cultura?

Grandes hombres, con aportaciones majestuosas a la humanidad, han sido ateos. Muchos decidieron serlo después de haber predicado todo lo contrario. Unos a edades maduras, otros en su juventud. Unos determinados únicamente por la razón, otros prejuiciados, deseando venganza. Lo cierto es que los factores influyentes devienen de perspectivas psicológicas, sociales y/o antropológicas.

¿Puede alguien que muestra apatía a la sociedad convertirse fácilmente en ateo? ¿Por qué alguien que profesó su fe en Dios de manera asidua y constante, se niega luego a creer en su existencia? ¿Cuáles son las razones básicas que llevan a adoptar esta ideología? Nos adentraremos en la búsqueda de posibles soluciones a estas incógnitas. Después de todo creer o no creer no es solo algo abstracto y teórico, ya que en últimas puede ser lo que le dé o no sentido a la vida, puede terminar siendo la única luz de esperanza, en el decadente mundo actual. Definir quiénes somos, y en que creemos, es tal vez la tarea más trascendental de la vida.

Disciplina: teología

La disciplina comprendida en este estudio es la teología. Son múltiples los enfoques que esta posee, por lo tanto se torna complicado dar una definición certera y objetiva. Se tendrán que analizar algunas proposiciones de algunos autores, para luego integrar los conceptos.

Vale la pena antes hacer una referencia a la raíz etimológica del término, la cual permite tener una base clara, a la hora de analizar los diversos conceptos que proponen los autores.

El término es un vocablo proveniente del idioma griego, compuesto por dos partes Theos = Dios y Logos = Discurso o tratado, o, utilizando un término más interpretativo, puede tener una connotación de: estudio.

La real academia española refiriéndose a la teología hace la siguiente acepción: “Es la ciencia que trata de Dios, sus atributos y perfecciones”

Esta definición pretende ser bastante objetiva y puntual. Como habíamos dicho, al hablar de la raíz etimológica, el centro de la teología es Dios, y lo que tiene que ver con Él. Por la amplitud de los temas a Dios concernientes, es lógico que de allí se desprenda una multiplicidad casi infinita de connotaciones, tanto en el campo teórico, como en el práctico, pero en su forma más básica, este es el significado de teología.

La enciclopedia británica moderna por su parte dice: si bien el término se utilizó primero en las obras de Platón y de otros filósofos griegos para referirse a la enseñanza del mito; dicha disciplina se expandió dentro del cristianismo, y se ha aplicado en todas las religiones teístas. Examina las doctrinas relacionadas con temas como el pecado, la fe y la gracia, y considera los términos de la alianza de Dios con el género humano en materias como la salvación y la escatología. Generalmente, la teología da por sentado la

autoridad de un maestro religioso o la validez de una experiencia religiosa. Si bien se diferencia de la filosofía por su interés en justificar y explicar la fe más que en cuestionar las conjeturas implícitas en dicha fe, a menudo utiliza métodos cuasi filosóficos

Como se observa, el término se amplió y enraizó en las filas del cristianismo. De allí podemos desprender el concepto de que la teología casi siempre, se encuentra enmarcada en el contexto cristiano, ya que entre los dioses a quienes adora el hombre alrededor del mundo, Cristo, tiene una gran supremacía sobre los demás. Dentro de este contexto, la teología se enmarca en tres pilares que son la base del plan de salvación ofrecido por Dios al mundo. Estos son: la fe, la gracia y el pecado.

En este contexto vale la pena situar lo que dice Feiner (1969) “la teología no es simplemente fe, sino el conocimiento de la fe” (p. 28)

De igual manera es necesario resaltar lo visto en la última parte, ya que la teología a nivel general, a la vez que se preocupa por cuestionar todo lo concerniente a la fe y la salvación, se preocupa aún más por conocerlo, justificarlo, por mostrar cuan real es, y porque las personas lo lleven a un plano práctico y acepten a Dios como el todo en sus vidas.

Es en este punto donde más difícil se torna definir la teología general, pues conlleva muchos aspectos. Pannenberg (1992) dice: “la palabra <teología> es polisémica” (p.11) Es por eso que se encuentran diversas áreas, y se torna tan complicado definir en una frase la teología, aseverando que es una verdad absoluta y objetiva. Sin embargo básicamente hay dos áreas generales como en toda disciplina: la teórica y la práctica. Como sus nombres lo indican mientras una hace un

estudio teórico de las diversas creencias y demás, la otra aterriza todo ello a la vivencia de los que la aceptan.

Otro autor señala: Una definición preliminar o básica de teología es <el estudio o la ciencia de Dios> No obstante, el Dios del cristianismo es un ser activo, y por eso esta definición inicial debe ampliarse para incluir las obras de Dios y su relación con ellas, por tanto la teología también busca entender la creación de Dios, en particular los seres humanos y su condición, y la obra redentora de Dios para la humanidad (Erickson, 2008, p.22)

Como podemos observar, al ser el hombre la mayor creación de Dios, todos los dilemas (en este caso el pecado y la redención) a él concernientes se encuentran en conexión directa con Dios, y por ende con la ciencia que le estudia.

Fríes (1987) al respecto dice: “Teología es la reflexión metódica sobre la fe en Dios, que se ha dado a conocer, comunicado y revelado de múltiples formas, pero de un modo definido e insuperable en Jesucristo cuya presencia palabra y obra sigue presente en la iglesia” Dios se presentó al mundo por medio de Jesucristo, quien hecho hombre vino a dar su vida por la humanidad. Ese es el fundamento de la teología cristiana.

Bornkam (1960) dice “Todos sabemos que el mensaje de la Biblia habla muchísimo del hombre perdido y entregado al mundo, pero también del hombre nuevo, hecho libre por la gracia de Dios para la justicia y la vida” (P. 64)

Dos conceptos hay que tener en cuenta respecto a lo dicho por Bornkam, por un lado el hecho de que la gracia de Dios manifestada en Jesucristo libera al hombre, y además que la Biblia, su

palabra, da ese mensaje, por lo que la Biblia ocupa entonces también un lugar relevante en el gran contexto que enmarca la teología.

Partiendo de allí, el mismo Bornkam (1960) dice: “La palabra de Dios es también palabra del hombre; la fe sabe que la Biblia es también palabra del hombre” (p. 61)

Al integrar ese concepto con la fe, Bornkam hace ver el realismo y la necesidad de comprender que Dios utiliza y utilizó al hombre para la escritura de la Biblia, y la importancia de analizar como Dios suele integrarse siempre con el hombre antes que aislarse.

En este contexto, Bultman, citado por Bornkam (1960) propone la “desmitologización de la Biblia” (p. 64) intentando eliminar todo lo sobrenatural, y partir de un concepto netamente histórico.

Otro aspecto muy importante a considerar, es el papel que juega la fe en la teología. En su compendio Congar, Chenu y Deman (1963) dicen: “la teología es en sí misma una actividad puramente humana, eso sí, está dentro de la fe. Esta fórmula resume y comprende un porcentaje superior en absoluto a las demás consideraciones” (p. 82)

Se deduce que al tratar la teología temas sobrenaturales y complejos, la fe se fija como un papel fundamental.

Los mismos autores en la misma página señalan: “la teología al dar el principio último y universal, se constituye en reina de todo saber, sabiduría suprema”

Esta es una de las definiciones más profundas. La teología es sabiduría. La teología establece principios sobre la vida, el hombre, la muerte, el espíritu, el amor, las emociones, establece

principios que no tienen rango ni espacio delimitado, es allí cuando se observa que la teología en su forma más amplia, es sabiduría pura.

Recapitulando se puede decir que: “Es una ciencia, cuyo centro de estudio es Dios. A pesar de su origen Griego, el término se amplió y fue adoptado mayormente por el cristianismo. Una de sus grandes bases es la fe, por centrarse en lo sobrenatural e intangible. Dios se manifestó a través de Jesucristo, y su muerte en la cruz ofrece salvación a la humanidad. Él se revela por medio de su palabra y la naturaleza. Los temas que abarca la teología son tan amplios y profundos, que se la compara directamente con la sabiduría. En una sola frase, “la teología estudia a Dios y su relación con el hombre”

Área: Teología Aplicada

La teología abarca una gran multiplicidad de áreas. Esta no obstante se circunscribe al área de la teología práctica o aplicada. En un concepto básico y sencillo, se puede decir que como su nombre lo indica, el área práctica, actúa, buscando llegar a conclusiones o soluciones según sea el caso. Ella abarca el culto, la liturgia, el evangelismo y por supuesto el trabajo ministerial desarrollado por los pastores y demás líderes religiosos.

Profundizar sobre esta área se torna complejo en el sentido de que al parecer fácilmente puede ser en extremo sublimada o rebajada, ya que o se sobrepone a las demás ramas, diciendo que al ser la teología puesta en práctica, las trasciende, o se rebaja diciendo que la verdadera teología es la ciencia, la teorización, el estudio sistemático, y no el culto, la oración o la liturgia.

Al respecto Donzé (1989) dice “la teología práctica es esa rama específica que da conciencia reflexiva al actuar de la Iglesia hoy” (p. 184)

A pesar de ser un enunciado aparentemente poco específico, enmarca grandes verdades. Más allá de ministrar, liderar, guiar, administrar, la teología aplicada debe velar porque la iglesia tome conciencia de cómo actúa frente a los diferentes ámbitos que su vida como cristiano le pone en frente suyo.

Definir a la teología aplicada únicamente como la aplicación de los descubrimientos exegéticos, sería reducir su trascendencia. El mismo Donzé (1989) añade: “no puede considerarse como la técnica de aplicación y de transmisión de descubrimientos de la exégesis o de la teología sistemática, ni menos se reduce al ejercicio de la iniciación práctica de un ministerio eclesial” (p. 183)

Viau (2004) por su parte dice “la teología práctica debe producir discursos de fe en relación con las diversas prácticas humanas en la cultura” (p. 43) Una vez más se podría considerar vano su concepto, pero en realidad esos “discursos” a los que se refieren atañen a los cristianos, en quienes debe operar un cambio, partiendo de la reflexión que causo en ellos el efecto de la teología práctica. Como vemos, todo es un proceso.

La teología práctica tiene como horizonte el Reinado de Dios; se interesa en todas las prácticas humanas en la medida que ellas son el lugar de la actividad de Cristo en el mundo. Esta teología tiene por función proponer a la cultura las significaciones propias a la tradición. Hacer teología práctica supone un apego crítico a la red de creencias movilizadas por la tradición, la teología exige un anclaje en la tradición cristiana. Desde este punto de vista, cualquier reflexión teológica que tenga que ver con aplicar la palabra de Dios, no en el plano individual, sino en el plano comunitario y eclesial, es teología práctica.

F.D.E Schleiermacher, citado en Atkinson y Field (2004) dice: “la teología práctica estudia los medios con los que la comunidad de la fe preserva y protege su identidad” (p. 76)

Para preservar y proteger, se necesita conocer la amplitud de la teología en general, y llevarla a la práctica, estudiando lo que se necesita para preservar esa identidad, y para crecer tanto en número como en espiritualidad.

En este contexto Prat i Pons (2005) dice: “la teología práctica es la teología que reflexiona sobre los elementos necesarios para edificar la comunidad cristiana en su doble dinamismo de la comunión y misión. (p. 19)

A lo dicho anteriormente se añaden entonces dos elementos básicos: comunión y misión. La iglesia pretende entonces crecer en comunión con Dios y unos con otros y partiendo de allí cumplir la misión encomendada. Sobre esos dos grandes pilares la teología práctica reflexiona procurando mejorar.

También Adams citado en MacArthur (2005) dice: “la búsqueda de la teología práctica debe verse, pues, como el estudio y la aplicación de los medios bíblicos para expresar la teología de uno” (p. 89)

Las definiciones son múltiples, y varían según la perspectiva y el contexto más ajustado. Lo cierto que es la teología práctica o aplicada se centra en el pragmatismo, en el actuar de la iglesia, en el crecimiento numérico y espiritual. En el estudio de los problemas de todo tipo que afronta la cristiandad, y de los temas que a ellos atañen. En otras palabras, pasa del discurso y la teorización, a la práctica y la acción.

Objeto de estudio: adopción de la cosmovisión atea

El objeto de estudio es el ateísmo. De por sí definir el ateísmo es bastante complejo, pues tiene ciertos matices de relatividad, de acuerdo a la cultura, nivel social, e incluso hasta la personalidad. Muchos asumen que simplemente es “no creer en Dios”. No obstante el concepto es más profundo.

Para empezar, ser ateo no quiere decir no creer en dios. Un ateo no se define en función con los religiosos, sino en función de su propia visión del mundo, que no quiere caer en la respuesta burda “dios” o “poder superior” para responder las cuestiones fundamentales del sentido (Rozitchner, 2012, Párr. 1)

En apariencia hay cierta contradicción. ¿Creen? ¿No creen? ¿Creen, pero es diferente su dios? Lo cierto es que el Dios proclamado por la Biblia, es negado rotundamente por el ateísmo. Como lo dijo Rozitchner, no creen en un “poder superior”

Se ha decidido abordar el ateísmo como una cosmovisión, en relación sobre toda a las implicaciones que surgen de serlo. En su definición básica, cosmovisión es forma o manera de ver o interpretar el mundo, la vida. Aunque su connotación es muy amplia, las implicaciones que tiene el ateísmo en la practicidad y cotidianeidad de la vida también lo son.

Lennox (2003) menciona una “cosmovisión atea” (p.27) En este caso, una cosmovisión atea abarca toda la forma en que se interpreta el mundo, partiendo de las bases que el ateísmo determina, el origen, el sentido de la vida, y lo que pueda haber después de la muerte.

Se ha observado brevemente la amplitud y complejidad del objeto de estudio. Nunca será fácil estudiar un comportamiento, pero no por ello deja de ser interesante, o de brindar resultados importantes.

Pregunta de investigación

¿Qué factores a nivel general, inciden en el proceso de adopción del ateísmo?

Objetivos**General.**

Identificar los aspectos que intervienen en la adopción del ateísmo.

Específicos.

Determinar qué factores inciden en la aceptación del ateísmo desde el comportamiento de cada individuo.

Entender cómo influye la sociedad y sus componentes en el la decisión de una persona de negar la existencia de Dios.

Comprender la influencia de las adversidades en la adopción del ateísmo.

Lograr que el ateo cuestione profundamente las bases de su creencia.

Conseguir que el cristiano se libere de sus dogmas y observe el ateísmo como un fenómeno racional para quien lo practica, y a la vez modificable.

Delimitaciones

A continuación se establecen los factores que delimitan nuestra investigación:

Algunos ateos representativos de la historia, la búsqueda particular de los factores que les llevaron a ser ateos desde áreas generales y definidas, y algunas de las implicaciones que ello tuvo en sus vidas y en la sociedad.

Limitaciones

Las limitaciones son la escasez de tiempo para invertir en la investigación, y pocas investigaciones previas de este tipo y en esta área.

Conclusión

En este, el primer capítulo, hemos planteado el problema de investigación, la disciplina de estudio, a la vez que el área y el objeto. Se le dio justificación al proyecto, se determinó la pregunta de investigación, se consignaron los objetivos, y se señalaron las limitaciones y delimitaciones. Lo hecho ha sido en cumplimiento de las normas metodológicas de la investigación.

Capítulo II - Marco teórico

En este capítulo se hace la definición de términos relevantes de los cuales se hace uso en la investigación. A la vez que se plantean y desarrolla el marco institucional, lo cual permite conocer el contexto de donde surge; el marco social, dado que el fenómeno que se aborda es social por excelencia; y el marco teórico; que permite una conocer y ampliar el concepto de ateísmo.

Marco conceptual

Dios.

Ser supremo que en las religiones monoteístas es considerado hacedor del universo. Deidad a quien dan o han dado culto diversas religiones. (Real Academia Española)

Cada uno de los seres sobrenaturales a los cuales el hombre rinde culto o venera en las religiones politeístas. Ser sobre natural, creador del hombre y del universo, digno de culto y adoración, en las religiones monoteístas. (Larrouse)

Ateísmo.

Opinión o doctrina del ateo. (Real Academia Española)

Doctrina que niega la existencia de Dios. Actitud de incredulidad religiosa. (Larrouse)

Social, sociedad.

Agrupación natural o pactada de personas, con el fin de cumplir, mediante la mutua cooperación, todos o algunos de los fines de la vida. (Real Academia Española)

De la sociedad humana y las relaciones entre sus miembros. De los problemas de la sociedad y sus posibles soluciones. (Larrouse)

Fenomenología.

Método filosófico desarrollado por Edmun Husserl que, partiendo de la descripción de las entidades y cosas presentes a la intuición intelectual, logra captar la esencia pura de dichas entidades, trascendente a la misma conciencia. (Real Academia Española)

Corriente o método filosófico propugnado por Husserl, que busca el conocimiento de las esencias de las cosas a partir del esfuerzo de la conciencia, prescindiendo de las condiciones de tiempo y espacio. (Larrouse)

Marco institucional

Se procede a describir brevemente las características de la institución y las creencias desde las cuales parte la investigación, especialmente dentro del contexto en el cual se mueve la misma.

La institución pertenece a la religión Adventista del Séptimo día, por lo cual promueve sus doctrinas, principios y valores. Se parte desde una perspectiva teísta, es decir se cree en la existencia de Dios, en un contexto monoteísta. No por ello se permite que la investigación tome

un sesgo prejuicioso. El enfoque fenomenológico permite trabajar con un modelo más descriptivo que interpretativo, lo cual crea la oportunidad de plasmar un fenómeno, y que las conclusiones surjan por sí mismas.

La institución está cobijada bajo los estándares de la religión, por lo tanto se describirá sucintamente las bases de la misma.

La iglesia adventista tiene 28 creencias, que a la vez se encuentran definidas bajo 6 grandes doctrinas. A continuación se nombran las doctrinas, y se hace una breve definición de cada una. No se puede profundizar mucho en ellas, pues no es el fin, pero de desearlo el lector puede acudir al libro de referencia.

Doctrina de Dios: Se cree que la palabra de Dios, la Biblia, es inspirada, y a la vez se cree en la trinidad, en un Dios triuno. Doctrina del Hombre: Fue creado por Dios, pero su naturaleza perfecta se trastornó gracias a la entrada del pecado. Doctrina de la iglesia: Dios espera que los que creen en Él, puedan ser miembros todos de un solo cuerpo: la iglesia. Todos con sus dones tienen un rol importante que desempeñar. Doctrina de la vida cristiana: La vida cristiana implica algunas características. Entre ellas guardar la ley moral, y particularmente el sábado, pues es el día de reposo instituido y santificado por Dios desde el Edén. Otras son, el matrimonio, la mayordomía, y una conducta adecuada. Doctrina de los acontecimientos finales: Cristo ministra por nosotros en el santuario celestial, vendrá por segunda vez, para llevar a los justos, pasará un milenio en el cielo con ellos, y vendrán a poner fin al pecado y los pecadores, y a renovar el planeta (Compilación: Creencias de los adventistas del séptimo día)

Se hace esta aclaración con el fin de Contextualizar el marco de donde nace la investigación, aunque, claro está, y se reitera, esta se aborda sin sesgos ni prejuicios, procurando mantener el sentido objetivo siempre.

Marco social

A continuación se contextualiza la investigación dentro de un marco social, que se define y explica en bases, política, económica y religiosa, enfocadas hacia el ateísmo. Vale la pena tener en cuenta que solo se podrán dar algunos pincelazos superficiales por tratarse de ciencias sociales de gran profundidad y complejidad. El propósito es relacionarlas levemente con las creencias espirituales del hombre, y más específicamente, el ateísmo.

Política.

Cuando se habla de política, se habla de un fenómeno mundial, que difiere según la cultura o zona geográfica, pero que mantiene patrones similares, entre ellos erigirse como regimiento de una nación o sociedad.

El término suele arrojar diversos resultados en los diccionarios más populares, no obstante se debe aclarar, que se habla de la política, desde la perspectiva más relevante “Interviene en las cosas del gobierno y negocios del estado” (Real Academia Española)

Para nadie es un secreto que la corrupción (no con igual intensidad en todos los lugares) se ha posesionado de la política, manipulando según la conveniencia de los más poderosos. Dussel

(2006) Dice “Es verdad que la actividad política se ha corrompido en gran medida... en los últimos años se ha gobernado para cumplir con los intereses de la metrópolis de turno” (p. 7)

Por otro lado está el deseo de poder, de controlar. El mismo autor lo propone como un “fetichismo” él dice: “El fetichismo comienza por el envilecimiento subjetivo del representante singular, que tiene el gusto, el placer, el deseo, pulsión sádica del ejercicio omnipotente del poder fetichizado sobre los ciudadanos disciplinados y obedientes” (p. 43)

Queda claro entonces que la política se cimenta en gran medida en el deseo de poder. Como una deducción simple, se observa que entre más poderoso se siente el hombre, existe una gran probabilidad de que más tienda a descartar a un Ser supremo, y si lo acepta tal vez lo haga solo utilizándolo y manipulándolo para su beneficio propio.

Mariñez (2001) Lo termina de confirmar. Él dice: “La política ha dependido por mucho tiempo del ejercicio del poder” (p. 14)

Se concluye que la política se ha convertido en un centro de manipulación que tiene como fin el beneficio del más fuerte, sea un grupo, un individuo o una nación. El poder se le confiere al hombre se le quita a Dios, y sea que se niegue totalmente su existencia, o no, la tendencia ya está definida. De hecho muchos de los grandes políticos y dictadores de la historia negaron la existencia de Dios.

Economía.

Es sabido por muchos la relevancia de la economía en el mundo. Este está plagado de creencias en áreas abstractas, pero al final la pirámide de necesidades comienza con elementos materiales, con un costo monetario.

Se le puede dar diversas connotaciones a este término, más todas contenidas dentro de un solo conjunto. Administración eficaz de los bienes, ahorro, reducción de gastos, activos. (Real Academia Española)

Ávila (2003) citando a Engels dice: “La economía política es la ciencia que estudia leyes que rigen la producción, la distribución, la circulación y el consumo de los bienes materiales que satisfacen necesidades humanas. (p. 8)

La economía se entrelaza con el tópico trabajado hace un momento, la política. Ahora, el mismo autor citando a Robbins dice: “La economía es la ciencia que se encarga del estudio de la satisfacción de las necesidades humanas mediante bienes que siendo escasos tienen usos alternativos entre los cuales hay que optar” (p. 8)

Vale la pena en este punto hacer notar que aunque el abordaje de estos tres conceptos (política, economía y religión) se ha dado por separado, hay un hilo conductor poderoso que los une. La política cobija a toda una nación, y de una u otra forma se hace responsable por su bienestar material, y también de una u otra forma de su bienestar espiritual y mental. Dentro de ese amplísimo contexto nacen las diversas creencias y religiones, sea que se acepte o se niegue la existencia de Dios. Podemos notar entonces cuan complejo es todo el panorama.

Básicamente lo que se ha dicho es que son tres ciencias sociales, de relevancia tal, que influyen en el pensamiento de la sociedad como sociedad, y de pequeños grupos e individuos como parte de esa sociedad.

Se da paso entonces a la última ciencia, si se le puede llamar así, y que es la que se relaciona más directamente con nuestro objeto de estudio.

Religión.

Se deja a un lado la parte material, para pasar a la espiritual, a lo que define las creencias fundamentales, frente a interrogantes, como, de dónde provenimos, qué hay después de la muerte, el bien y el mal, entre otros.

Se había mencionado ya en la definición de términos que a religión es un conjunto de creencias o dogmas acerca de la divinidad, es decir de lo sobrenatural, en lo relativo especialmente la vida y la muerte, y la esencia significado y propósito del ser humano. A la vez es un tema que suscita gran interés, pues no es algo nuevo, es algo que se ha visto hace mucho.

Un autor hablando al respecto dice: El fenómeno social de la religiosidad humana ofrece interés porque se trata de un hecho que encontramos en todos los pueblos y época históricas, y además configura la vida de los hombres y las culturas. En la actualidad fuerzas ideológicas y políticas intentan arrancar las convicciones religiosas de los hombres” (Lobo, 2010, p. 7)

Hoy en día y especialmente en occidente prima el cristianismo, el cual se convirtió en religión del imperio romano, y de allí nació el catolicismo. Ya después cuando se da la reforma, vendrían

los movimientos protestantes. No obstante, un autor pone estas bases de creencias occidentales en la caída del imperio romano y el nacimiento de las tribus bárbaras.

“En 1995, Dawson al respecto dice que los comienzos de la cultura occidental deben buscarse en la nueva comunidad espiritual que surgió de las ruinas del Imperio romano debido a la conversión de los bárbaros del norte a la fe cristiana. La iglesia cristiana heredó las tradiciones del imperio. Llegó a los bárbaros como portadora de una civilización superior, fundada en el prestigio de la ley romana y en la autoridad de Roma” (p. 23)

Lo cierto es que dentro de cristianismo como tal son muchos los movimientos religiosos que creen en Dios y en Jesucristo, pero manifiestan múltiples divergencias en la interpretación de la Biblia. Por supuesto hay otras grandes religiones con creencias distintas, entre ellas el Budismo, Islamismo, y aun el mismo Judaísmo. No obstante a pesar de sus grandes diferencias todas (exceptuando el budismo, y otros movimientos asiáticos extraños para los occidentales) creen en una divinidad, un ser sobrenatural creador del universo y de la vida.

Queda entonces ver el otro lado de la moneda, el ateísmo. Si a través de la historia ha habido estas creencias y diversas religiones, ¿Por qué el auge que poco a poco surge en el ateísmo, que pretende negar sin más la existencia de ese Ser supremo? ¿De qué forma le afectan y se relacionan estas tres áreas ya mencionadas, que se cobijan bajo la gran ciencia social?

Marco teórico

A continuación se plantean los conceptos de los autores respecto al ateísmo y algunas de sus connotaciones en diferentes planos.

La moda del ateísmo: Escritos y escritores ateos.

Aunque en los últimos años se ha visto un renovado interés por el ateísmo, al parecer es más moda. Lo cierto es que aunque se hallan escritos al respecto, aun no se encuentra un sistema bibliográfico ateo.

En este contexto un autor dice: La bibliografía sobre la cuestión atea es indigente. Es escasa en relación con las publicaciones dedicadas a las religiones ¿Quién ha visto alguna vez una sección de ateísmo en las librerías? Aun cuando las variaciones sobre el tema religioso dispongan de subsecciones y además de mala calidad (Onfray, 2006, p. 227)

Más allá de cuanto se ha escrito y cuanta seriedad, el ateísmo poco a poco se ha convertido en una ideología de vida para muchos.

Al respecto otro autor señala: la última media época ha sido testigo del surgimiento combativo y agresivo del ateísmo en los escritos populares. Richard Dawkins, Daniel Dennett, Christopher Hitchens, y Sam Harris entre otros, han escrito bastante. De repente el ateísmo se convertido en una moda. El surgimiento del <nuevo ateísmo> no es notable por la naturaleza persuasiva de sus argumentos, como por la hostilidad hacia Dios y la religión (Dueck, 2011, p. 3) (Traducido del inglés)

Como se observa Dueck está señalando la asiduidad que han manifestado autores como estos en los últimos años, al escribir sobre el “nuevo ateísmo” como él lo denomina. Lo más preocupante es no solo el hecho de la masificación de la escritura, sino como él dice, “la hostilidad hacia Dios y la religión”. Ya no les basta establecer sus conceptos intelectuales y demás, sino que destilan un marcado resentimiento por no utilizar términos más fuertes contra Dios, y quienes en Él creen y le siguen. Lo cierto es que esto, quiéranlo o no, se convierte en un prejuicio, que en determinado momento hará que su “ciencia” flaquee.

Dawkins por su parte, presenta un buen número de adjetivos desagradables en su perspectiva de Dios.

“En 2007, Dawkins citado por Aikman establece el tono de la nueva oleada atea, que describe el Dios del Antiguo Testamento como "posiblemente el personaje más desagradable de toda la ficción: celoso y orgulloso de serlo, injusto, con un control implacable, monstruo, homófobo, racista, infanticida, genocida" (p. 110)

Está claro que los términos usados son bastante fuertes. Esto crea una interesante incógnita, pues es grande el porcentaje de ateos que al igual que Dawkins, manifiestan un sentimiento de ira y desprecio hacia el Dios en el cual no creen, pero que la Biblia presenta. Su existencia para ellos no tiene lógica, pero señalan con adjetivos a algo inexistente, lo cual es ilógico.

No obstante, no en todos los casos la lógica aparece, al menos de forma explícita. Gibran (2004) dice: “El ateo niega a Dios porque su existencia no puede probarse a través de la lógica. El ateo deberá negar el amor también pues el amor tampoco puede probarse a través de la lógica” (p.28)

Hay muchas cosas que no se pueden probar a través de la lógica, pero otras son más complejas, más subjetivas, y más experienciales para ser definidas por una sola lógica.

Por su parte otro autor opinó que aquellos que se dicen ateos tienen como temas preferidos a Dios o la negación de su existencia. A todo ser humano no importa quién sea ateo o no, le gusta incluir a Dios en la lista de sus ideas más importantes. ¿Realmente no cree en Dios la mayoría de los ateos? La mayoría de los ateos fundamentan su ateísmo no en un conjunto de ideas profundas acerca de la existencia o no de Dios, si no como resultante de su indignación contra las injusticias incoherencias indiscriminaciones sociopolíticas cometidas por la religiosidad dominante en determinada época de la historia. La mayoría de los ateos practica un ateísmo social (Cury, 2008, p. 29)

Sin duda Cury toca un punto muy interesante. El ateo dice no creer en Dios, pero se refiere a Él en todo momento. En su gran mayoría, los ateos parten no de una indagación seria y muy abarcante de la existencia o no-existencia de Dios, sino de sus prejuicios y desagrados ante el Dios que presenta la Biblia, y ante las desgracias que afronta el mundo. Muchos dicen que el cristiano se cierra, pero ellos desde un principio están cerrados herméticamente en muchas ocasiones por sus experiencias, o perspectivas particulares que se convierten en prejuicios.

“En 2004, Martínez clasifica a los ateos en tres grupos. Él dice: Hay tres clases de ateos, hay ateos que han llegado a serlo estudiando los diversos sistemas de filosofía tanto antiguos como modernos, los que han llegado por caminos errados y al fin confundidos han negado a Dios.

La segunda clase de ateos las componen aquellos que no tienen juicio propio si no que parecen loros y van repitiendo lo que oyen aquí y allá.

La tercera clase de ateos la componen aquellos que tienen mala conciencia en cuya vida y conducta tienen algo corrompido de manera que ven la necesidad de que no hay Dios” (p. 37)

Como se observa el ateísmo como tal, aun dentro de su estructura, maneja diversas clases de ateos, lo cual solo hace más complejo toda su sistema.

Lo cierto, es que en la mayoría de ellos se manifiesta un marcado deseo por disfrutar de los placeres temporales. Esto en más de una ocasión puede causar efectos negativos en ellos y en quienes están cerca.

Y aún existen los ateos – creyentes, o como procura definirse uno. Comte-Sponville (2003) dice: “Soy ateo puesto que no creo en ningún dios, pero fiel porque me reconozco como parte de una determinada tradición, de determinada historia y sus valores judeocristianos o (greco-judeocristianos) que son los nuestros” (p. 58) (Traducido del francés)

Por supuesto eso suena ilógico, se trata de ser o no ser. Una tradición o hacer parte de una historia no hace creyente o fiel al individuo cuando este niega la existencia de Dios.

Ateísmo posmoderno.

Dentro de esa “moda” del ateísmo, otro autor señala la obra del ateísmo “posmoderno”

“En 2006, Onfray dijo: El ateísmo posmoderno anula la referencia teológica, pero también la científica, para construir una moral. Ni Dios, ni ciencia, ni cielo tangible, ni el recurso a propuestas matemáticas, ni Tomas de Aquino, Comte o Marx, sino la filosofía, la razón, la utilidad, el pragmatismo, el hedonismo individual y social, entre

otras propuestas a desarrollar dentro del campo de la inmanencia pura, en favor de los hombres, para ellos y por ellos y no para Dios y por Dios. (p. 73)

Se redescubre entonces que el ateísmo se centra y trata solo con el hombre, pues es lo único que queda al anular a Dios.

Dios se presenta como un ser sobrenatural y superior al hombre, a que el mismo le debe adoración, al eliminarlo, sería el mismo hombre quien surge como principal ser, buscando de forma egoísta, ocupar su lugar.

El ateísmo en diferentes puntos geográficos.

Por otro lado vale la pena tener en cuenta que el ateísmo manifiesta su apogeo en occidente. Del Noce (2010) dice: “Es curioso observar cómo el eclipse de la idea de Dios coincidió en Occidente donde hoy se encuentra el epicentro de la indiferencia religiosa” (p. 726)

No obstante, el nacimiento y asentamiento del ateísmo en occidente es bastante complejo, al menos así lo afirma Fuller (2007) quien dice: “<ateísmo> es un concepto bastante difícil de alcanzar en la historia del pensamiento occidental” (p. 27) (Traducido del inglés)

Es una obviedad que el hombre occidental ha recibido la herencia del pensamiento griego. Este pretende conocer las cosas su esencia, principio y fin. Probablemente en este contexto Panikkar (2005) afirma: “El hombre occidental contemporáneo percibe la debilidad del monoteísmo y se siente igualmente escéptico ante el ateísmo como respuesta al interrogante sobre el sentido último de la existencia” (p.28)

El hombre de occidente considera difícil aceptar a Dios, pero a la vez negarle. De allí surge el ateísmo, y su opuesto, el cual se basa en la fe, y en la experiencia, pero a la vez tiene lógica. El universo es todo un diseño y necesita un diseñador, es así de simple.

Por el contrario, en oriente, ha tomado más tiempo el surgimiento de esta posición. Puente (2001) dice: “En las civilizaciones de oriente fue emergiendo, aunque trabajosamente, una reflexión crítica sobre las especulaciones religiosas relativas al origen y gobierno del universo natural y social” (p.99)

Lo cierto es que el ateísmo repercute con ahínco en el área política y social, o al menos fue producido por ello en Europa. Armstrong (2009) dice: “El nuevo ateísmo europeo fue producto de un anhelo radical de cambio social y político” (p. 270)

En otras palabras el deseo de una evolución social, y de un avance político, sembró en la mente de mucho la idea de que Dios se constituía en un limitante, y que al eliminarlo, se podría operar un cambio, un desarrollo.

Conceptos filosóficos del ateísmo.

“Adentrándose en un campo más filosófico, Kant citado en 2007 por Rivera dice: “hay un elemento de radical indeterminación y oscuridad en el modo como podemos reconocer o comprender la realidad en la que nos encontramos. Toda nuestra comprensión de la realidad, en la medida en que se atiene a lo que se puede establecer legítimamente, tiene que dejar totalmente abierta la cuestión de que si el marco en el cual se inscribe es el que corresponde al teísmo, al deísmo, al panteísmo, al ateísmo, o cualquier otra posibilidad” (p. 42-43)

Kant propone un concepto más amplio y a la vez particular. Nuestra concepción de lo real se puede subyugar a cualquier posibilidad de teorías, e incluso deja en el aire la idea de que no es fácil establecer legítimamente ese concepto de realidad.

Hablando sobre Marx y su ateísmo otro autor dice: El ateísmo marxista tiene el sentido de una crítica, ligada al tiempo y al lugar de los modelos de fe en Dios, dominantes en cierta época. Marx formuló su ateísmo como crítica a las concepciones de Dios, comunes de su tiempo. Si estas se transforman, el verdadero marxismo tendrá que revisar y volver a formular su crítica” (Machovec, 1974, p.25)

Como se ve, los planteamientos de una filosofía o bien de un filósofo, pueden tener variaciones en el tiempo, por lo que difícilmente será total y absoluta.

Marx en esta ocasión plantea una crítica sujeta al tiempo, y a los cambios que este representa. No obstante el autor descrito propone que si estos concepto cambian, entonces su misma filosofía tendría que ser revisada, pues también está sujeta a los cambios que conlleva el tiempo.

Ateísmo y evolución.

Pasando a otro plano, una de las bases o de las más grande corrientes del ateísmo, es la evolución. Esta haya un contraste directo con la base del cristianismo: la creación.

No obstante, a través del tiempo, se ha querido solucionar el problema que ambos presuponen al excluirse.

Dos autores dicen: Generalmente se piensa que la Iglesia católica siempre se ha opuesto al evolucionismo. Es cierto que el evolucionismo fue percibido por no pocos católicos

como no opuesto necesariamente a la fe cristiana, y hubo desde el comienzo intentos de conciliación entre evolucionismo y cristianismo. Sin embargo, las autoridades de la Iglesia manifestaron en ocasiones, de modo más o menos directo, sus reservas (Artigas y Martínez, 2004, p. 37)

Aunque en algún momento se haya tratado de reconciliar las posiciones, y algunos hayan aceptado una evolución intervenida por Dios, los verdaderos creyentes no pueden aceptar una reconciliación. No obstante entre esos que han llegado a tratar de reconciliar las posiciones, está la iglesia católica o algunos de ellos.

“En 2007, Ponto dice que durante siglos el argumento más poderoso sobre de la existencia de Dios en el mundo físico fue el llamado argumento del diseño: las cosas vivientes eran tan hermosas y elegantes, y tan aparentemente diseñadas, que solo pudieron ser hechas por un diseñador inteligente. Pero Darwin introdujo una explicación más sencilla. Su vida es un gradual y mejorado crecimiento comenzando en inicios muy simples, y trabajando paso a paso mediante pequeños progresos hacia más complejidad, más elegancia, más perfección adaptable” (p. 15)

Y es que lo dicho por Ponton no es ilógico. El creacionismo presenta un diseño hermoso e inteligente y a un diseñador. El evolucionismo y Darwin por su parte presenta la evolución, lo raro es que el hombre vaya en decaimiento y no evolucione, ni siquiera los animales. El punto es que son dos posiciones irreconciliables.

Por supuesto, se debe aceptar que Dios, y su creación, presuponen un gran misterio y algo sobrenatural. Por eso (Se insiste) la base es la fe. Es creer, aunque no se vea. Y esto aplica tanto para el creacionismo y el evolucionismo, o ¿quién filmo el Big Bang?

Otro autor habla respecto a este misterio. Él dice: El estudio objetivo de la realidad histórica nos brinda el apasionante panorama de la temprana inquietud de los seres

humanos más lúcidos, por indagar , más allá de los velos de los mitos religiosos, sobre la verdadera naturaleza del universo y su origen, sobre el ser humano y su destino, y sobre la sociedad (Puente, 2001, p. 105-106)

Siempre ha sido y será una incógnita, pero solo quien experimenta una relación con Dios, tendrá certeza de lo que cree.

Es probable que aun el ateo más asiduo, al contemplar la majestuosidad del universo, siente en su ser un indicio de que alguien, arriba, superior a él, le ve con compasión.

“Tal vez nadie lo podría expresar mejor que Ayllon en el 2010 quien dice: Los ateos piensan que Dios no existe, los agnósticos dicen que Dios no habla, los creyentes creen que Dios no calla. A veces sin embargo quienes lo niegan o ignoran empiezan a escucharle en el inmenso lenguaje de las galaxias, en el elegantísimo idioma de la genética, en los números increíbles de la física atómica, en la lengua inefable del amor, y también en el significado desconcertante del dolor” (p.12)

Aunque está claro que Dios no entra por los ojos, tenemos de él la misma evidencia racional que nos permite ver detrás de una vasija al alfarero, detrás de un edificio al escultor, detrás de un cuadro al pintor. El concepto básico es que hay demasiada complejidad en los fenómenos del universo, para señalar que surgió de la nada, y la nada lo sostiene.

Ateísmo, cristianismo y religión.

Algunos han afirmado que desde un punto de vista ontológico, la posición teísta es débil. Corllet (2012) dice: “En su forma fuerte, el teísmo desde un punto de vista ontológico afirma que Dios existe, pero en su forma débil ocurre lo contrario” (p. 32) (traducido del inglés)

Por otro lado Swinburne (1996) dice: “Cuando las creencias son verdaderas y bien justificadas constituyen conocimientos” (p.5) Por supuesto en este campo y a pesar de que entran en juego otros elementos, las creencias tanto del ateísmo como del cristianismo, deben ser justificadas y ello requiere estudio y esfuerzo.

Pero claro está y como se acaba de mencionar, aquí entra en juego no solo la teoría, sino la experiencia y la fe.

Otro autor dice: La vida concreta en la fe debe ser un componente básico de la teología.

De esta manera resulta imposible separar el discurso sobre Dios de las experiencias propias del creyente. Siendo el creer o no en Dios algo tan definitivo, es imposible separarlo de la experiencia, sea que se decida creer o no creer (Perez, 2011, p. 20)

No obstante el ateísmo responde afirmando que el centro de la religión es el hombre y no Dios.

“En este contexto, en 2003 Izquierdo señaló que el objeto de la religión es, por tanto, el hombre y no Dios, cuya esencia es algo imaginado, irreal y fantástico, por lo que lo divino, en tanto que sobrehumano y sobrenatural, debe ser reducido a la esencia del hombre natural e inmanente. Así el cristianismo ha de ser superado, poniendo en lugar de la Biblia la razón, y en el lugar de la religión, la política” (p. 33)

Es un duro ataque, y cada religión debe estar atenta, pues puede llegar a darse el caso de que el hombre se torne más importante que Dios. No obstante siempre habrá piadosos que hacen de Dios el centro de su vida, y por medio de la fe y la experiencia, junto con el estudio y mucha lógica y razón, aceptan la existencia de Dios. La apreciación de Izquierdo es pues relativa, pues el campo de la razón también puede dar indicios fuertes de la existencia de Dios.

Otra acusación que se suma al cristianismo es que se cierra a otras posibilidades. Puente (2001) dice: “En las civilizaciones del occidente cristiano, los poderes dominantes, especialmente desde el siglo IV, aplastaron sistemáticamente de modo cruento o incruento, todo movimiento intelectual que estuviera en contradicción con la fe cristiana o que pudiera amenazar su hegemonía” (p. 100)

Aunque esto ocurre en el siglo IV, el cristianismo debe ser cuidadoso y equilibrado. Si bien sus raíces son totalmente contrarias al ateísmo, debe verle no como una opción a seguir, pero si desligado de dogmatismo extremos, para poder así comprender sus bases.

Al respecto otro autor señaló: No hay que olvidar, por otra parte, que a través de los siglos los alocados líderes y fanáticos religiosos le han declarado la guerra a los ateos y a los que critican sus fraudulentas creencias religiosas, por lo que se han dedicado a perseguirlos con vehemencia. Esas persecuciones han variado a través de los siglos

En cambio hoy en día las persecuciones de los ateos de los que critican las religiones, y de los que se mofan de las religiones ocurren como regla general.

Es decir muchos ateos y muchos criticones de las religiones son difamados demandados amenazados e insultados por los practicantes y líderes religiosos (Leandri, 2008, p. 108)

Esta acusación es fuerte, sin embargo a través de los años las pugnas se han dado de ambos bandos. Se necesitaría una investigación muy rigurosa para determinar quién ha hecho más daño, y la razón.

También en un contraste directo entre ateísmo y teísmo, un autor plantea un concepto interesante que a pesar de su antigüedad vale la pena mencionar.

“En 1971, Bogliolo en este contexto dijo que el propio ateísmo es un teísmo, o al menos un teísmo larvado, un pseudo-ateísmo, especialmente cuando no se limita a negar a Dios, sino que trata de afirmar y construir al hombre. No niega a Dios más que para sustituirlo por otra divinidad, ya sea el hombre mismo, o el paraíso terreno del bienestar material o la técnica y la ciencia” (Bogliolo, 1971, p. 19-20)

Y generalmente es el hombre quien sustituye a Dios, en el contexto ateo. Estrada (2001) dice: “El ateísmo defiende la dignidad humana y rechaza a un dios malo, indiferente, o vengativo. Prefiere optar por el hombre, ambiguo y finito, pero capaz del bien” (p. 145)

Claramente vemos que se tilda a Dios de “incapaz de hacer el bien” cosa que es cuestionable en sí misma.

El hombre y Dios, perspectiva atea y cristiana.

Dejando de lado la controversia, se aborda la relación del hombre con Dios desde una perspectiva cristiana y atea, sabiendo de antemano los contrastes que estas representan.

Matos (1995) introduce implícitamente el concepto de que el hombre no necesita a Dios. Él dice: “La vida es un continuo sobreponerse a los fracasos y caídas. Lo que nos permite sobrevivir a tanto mal es nuestra voluntad de vivir. La vida es la inocencia del discurrir frente al resentimiento de la culpa” (p. 258-259)

Se puede observar que el autor expone la vida como un transcurrir de tiempo, donde Dios no interviene nunca, de ningún modo.

“En el 2006, Pérez hablando respecto a la existencia de Dios señala que el problema del ateísmo desde un punto de vista teológico no se centra en la existencia de Dios, sino en la cuestión de cómo y quién es Dios para que pueda existir junto al mundo tal y como este se comprende a sí mismo” (p. 333)

Este implícitamente indica que según el ateísmo, es difícil reconciliar las realidades del mundo y del hombre con Dios, dadas las múltiples interpretaciones que se presentan, grupal e individualmente sobre Él.

Por otro lado se dice que en su relación con Dios, el hombre tiende a culparle por el dolor. Schmidt (2011) nos cuenta lo que paso tras el ataque del once de septiembre. “un graffitero escribió: Dios olvido américa” (p. 215) (traducido del inglés)

Por otro lado, cuando el cristiano basa su fe en Dios, esta crece con la experiencia y llega a considerar absurda la vida sin Dios. Como se dijo anteriormente, aun el ateo más afianzado, en algún momento siente que existe un ser superior. Para el cristiano la vida sin Él es absurda.

“En 2009, Onfray señala de un “ateísmo inevitable de la razón” él dice que si luego, para sustraernos al inevitable ateísmo de la razón, nos refugiamos en una especie de deísmo o teísmo totalmente vago el significado de la palabra de Dios desaparece del todo. Se transforma desde un punto de vista práctico y aún más desde un punto de vista filosófico en un mero flatus vocis” (p. 15)

Si bien es cierto que no se cree en la existencia de un ateísmo inevitable de ningún tipo, también es cierto que creer en Dios necesita algo más que la palabra; necesita fe y experiencia.

Por último se aborda el ateísmo como base, con dos variables, Dios y el hombre.

El cristianismo y la fe dentro del contexto ateísta.

Recordando un poco de historia, en los orígenes del cristianismo en un contexto de pensamiento griego, eran los cristianos quienes eran considerados ateos.

Un autor apunta: A pesar de que la acusación de ateísmo fue rebotando frecuentemente de unos en otros, los cristianos sufrían tal acusación por negarse a rendir culto a los dioses de la ciudad y al contrario ellos acusaban a los paganos por no adorar al único Dios verdadero” (Miano, 1973, párr. 2)

No obstante el surgimiento y asentamiento del cristianismo fue imparable, y hoy al menos mayormente en occidente se acepta al Dios de la Biblia, y quienes niegan su existencia son los ateos modernos. Y es que ese asentamiento se prueba en la fe y seguridad expresada por muchos.

Retrocediendo un poco se haya a un autor diciendo: Los libros sagrados no se preocupan por demostrar la existencia de Dios. Dios es una realidad que se impone; su manifestación es el hecho más seguro. Dios no es una hipótesis, ni siquiera una tesis. Así como el hombre para vivir no aguarda demostrarse su propia existencia, y como sin discutir el campesino ara su campo, y el pastor contempla las constelaciones en sus largas horas nocturnas, así también el alma se une con Dios, principio y termino, cuando

al verse lanzada a esta vida, medita en las dos orillas de la eternidad, entre las que corre su breve trayectoria terrena, desde el nacimiento hasta la muerte (Romeo, 1950, p. 251)

Sin duda su frase es profunda. Y solo llega al corazón de aquel que en algún momento ha guardado silencio y escuchado la voz del universo.

En este contexto, el cristianismo da un duro golpe al expresar que al negar a Dios realmente se niegan sus atributos, y estos son objetivamente buenos. De Lubac (2012) dice: “El verdadero ateo no es el que niega a Dios, al sujeto; es aquel para quien los atributos de la divinidad, tales como el amor, la sabiduría, la justicia, no son nada” (p. 36) Y es que tales atributos no residen fácilmente en el alma de un ser egoísta y dolido con la sociedad y la vida.

El ateísmo y sus implicaciones, dentro del contexto ateísta.

Por otro lado el ateísmo moderno se ha convertido precisamente en eso, una moda, adoptada por muchos, y en muchos casos adoptado sin tener un motivo real, ni una convicción total y basada en argumentos fuertes. Rosales (1970) dice: “Es un hecho incuestionable que hoy por hoy se habla mucho del ateísmo. La prensa, la radio, la televisión; las revistas, tanto de divulgación, como las científicas, difunden con frecuencia inquietudes que en una forma u otra tratan del ateísmo” (p. 13) Y han pasado cuatro décadas de incremento, desde el momento en que al autor escribe.

Una de las pautas más utilizadas del ateísmo en su ataque a la creencia en Dios, es que se hace por miedo. El atlas universal de filosofía dice: “El ateísmo llevo la crítica hasta cuestionar la noción misma de la religión, considerando toda la idea de Dios como el fruto del miedo y del interés” (p. 326)

Lo cierto, es que si físicamente no se puede demostrar la existencia de Dios, tampoco se puede demostrar la no existencia. Onfray (2009) aunque con una visión negativa así lo acepta.

“En 2009, Onfray dice: Y sabemos a dónde vamos: a ninguna parte puesto que no hay ningún destino escrito en nuestro futuro el futuro humano es así, porque es imprevisible incierto he indeterminado. Pero conocemos la objeción, quizás no se pueda demostrar la existencia de Dios pero tampoco se puede demostrar su no existencia” (p. 15)

Aunque no podamos palpar a Dios, le hallamos en su palabra y la experiencia que agudiza la fe.

“Martín, 2010 citando a otros autores nos introduce en una nueva teoría sobre la creencia en Dios. Él dice: En los últimos años ha surgido una nueva teoría para explicar la fe religiosa. Se ha afirmado que la fe en Dios esta biológicamente determinada, puede que le creen neuronas o bien que esté inscrita en el código genético peor en todo caso formaría parte de un proceso natural del cerebro humano. Jusin Barret en el 2004 afirma que creemos en Dios debido a la forma en que están estructuradas nuestras mentes y que por lo tanto es una consecuencia inevitable del tipo de psique con la que nacemos

David Wilson 2002 sugiere que la religión es parte de la estrategia de evolución natural del ser humano y que las creencias religiosas denotan el funcionamiento sano de un psique humana biológica y culturalmente bien adaptada” (p. 32)

Uno debe quedar neutral. No obstante los resultados del estudio no son irrazonables. Si Dios realmente creo al hombre, es probable una parte de él, en algún momento, sienta la necesidad de reconocerlo. Es curioso notar la reacción de un ateo ante una situación de inminente peligro. Su tendencia es pedir ayuda “divina”.

Ahora bien, si existe la idea de Dios, y existe desde la antigüedad, Él debe existir.

“Eso afirman Hahn y Wiker, 2011 quienes dicen: “La existencia de Dios no es cuestión de probabilidades o si existe o no existe, lo que cae en el terreno de la probabilidad es lo contingente todo aquello que no tiene por qué existir necesariamente. Dios en cambio es eterno por definición, si existe por su misma definición debe ser necesario y estar fuera de tiempo” (p. 26)

Este es un concepto sumamente interesante. No e debe negar la existencia de algo que no existe, de hecho al analizar la idea es algo lógico. A mayor presión por negar la existencia de algo, mayor probabilidad de que exista.

Otro autor menciona un concepto importantísimo que tiene peso a pesar de su antigüedad. Él dice: Puesto que se ha demostrado que la situación de los ateos ni es tranquila ni feliz, es un rasgo de crueldad por su parte el querer comunicar la duda la inquietud el descontento y la cólera que los atormentan. ¿Por qué han de querer arrancar de sus semejantes la idea de un Dios que los consuela, de una religión que los conduce a la virtud y de una esperanza que dulcifica sus penas? (Sylvestre, 1957, p. 51)

Aunque la felicidad o infelicidad del ateo no es propiamente nuestro tema de investigación, tal punto si le afecta. De ser realidad el hecho de que hay una tendencia hacia la infelicidad y el descontento en el ateísmo, sería bueno cuestionar porqué es así, y que pasaría si hubiera en cambio una aceptación por Dios, quien sin duda brinda esperanza al hombre.

“Por otro lado, Morella, 2003 dice que el termino ateísmo es uno de los más ambiguos del lenguaje filosófico. Su único contenido definido viene por el prefijo a con el que se expresa una negación. Pero ¿de qué es negación el ateísmo? Si no atenemos a la

etimología arriba indicada, el ateísmo es la negación de Dios. Ahora bien es este supuesto y dado que el contenido concreto de la idea de Dios no es el mismo en las diversas religiones y filosofías, es claro que determinar donde se encuentra el verdadero ateísmo depende del concepto preciso de Dios se presupone” (p. 26)

Sin embargo y en términos básicos, como lo dice Hodge (2010) “El ateísmo es la negación de un Dios personal” (p. 178)

No obstante y cerrando concluyendo el marco teórico, este es un temna que se debe abordar cautelosamente, pues en términos prácticos, algo de ateo tiene quien se mofa del nombre de Dios, o quien dice creer en él y actúa con si no existiera. McFarland (1964) dice: “Ateo tal vez sea el compañero de trabajo quien hace comentarios sarcásticos sobre Dios” (p. 25) (Traducido del inglés)

Se concluye entonces que el ateísmo y el cristianismo son irreconciliables, que cada uno tiene bases y argumentos, pero que aun así, el cristianismo es más amplio, pues conjuga teoría, práctica y experiencia personal, el cristianismo involucra toda la vida. Creer en Dios está innato en el hombre, y aunque la razón subjetivamente pueda tender a negar su existencia, el alma del ateo le traicionará el cualquier momento y le hará ver la realidad.

Conclusión

En este capítulo se han definido los términos relevantes, se ha desarrollado el marco institucional para una mejor contextualización del estudio, se ha elaborado el marco social en pro de ampliar la visión del contexto dónde se da el fenómeno, y se ha planteado el marco teórico que se ha centrado en una ampliación de lo que constituye el ateísmo.

Capítulo III – Descripción biográfica de la muestra

En ese capítulo se hace un rastreo biográfico, de algunos ateos representativos de la historia. Se han dividido en tres grupos diferentes, los pensadores y académicos, los políticos y líderes socialistas, y artistas o personajes de vida pública. Se aclara que este capítulo es descriptivo, ya que más adelante se harán las debidas interpretaciones y recomendaciones.

Pensadores y académicos

Friedrich Nietzsche.

Ascendencia.

Friedrich Nietzsche nació el 15 de octubre de 1844 en Rocken, una aldea prusiana pequeña, ubicada en la zona de Turingia, Alemania. Su padre, Karl Ludwing (1813-1849) era el pastor de aquel lugar y de dos pueblos vecinos. Él, al igual que su madre Franciska Oheler, (1826-1897) eran profundamente religiosos, por lo que Nietzsche crecería en este contexto. A esto se añade el hecho de que sus padres, ambos, son hijos de pastores protestantes. Su ascendencia, y su niñez, vienen enmarcadas en un entorno sumamente religioso.

Nietzsche es el primogénito de este matrimonio y nace solo un año después de efectuarse el mismo. Se selecciona su nombre en honor al rey, quien por casualidad cumple años el mismo día. No obstante Karl y Franciska tuvieron dos hijos más; Elisabeth en 1846, y Joseph en 1848.

Karl fue un hombre respetado en el pueblo. Además de ser pastor, fue también preceptor en la corte de Altenburg. También se le reconoce por sus finos modales y su sensibilidad artística. Como el mismo Nietzsche afirmó, su padre dedicaba su tiempo libre a la música y las letras, al

igual que la ciencia³. Es natural que Nietzsche heredara de su padre la pasión musical y religiosa, tanto así que por un buen tiempo se esperaba que continuara con la tradición, convirtiéndose en pastor.

No obstante eso no fue lo único que heredó de su padre. Karl fue un hombre enfermizo, con una tendencia marcada a sufrir enfermedades del sistema nervioso. En este contexto Valesi (2007) afirma que “algunos biógrafos llegaron a considerar la posibilidad de que Karl pudo haber sufrido de perturbaciones psíquicas de tipo epiléptico, entre ellos Richard Blunck y Montinari” (p. 14)

Lo cierto es que fuese verdad o solo rumores, su padre era débil y enfermizo. En septiembre de 1848, Karl contrae una enfermedad del sistema nervioso que acaba con su vida en poco menos de un año, muriendo así en una terrible agonía. Su padre muere a los 36 años, cuando él solo contaba con 5. Allí, en su tierna edad, afirmó que su padre iba a cielo, expresando así una firme fe en Dios.

No obstante en enero de 1850, una nueva desgracia golpea a la familia. Joseph, su hermano menor; muere tras una serie de extrañas convulsiones. En solo dos años Nietzsche perdió a su padre y un hermano, un golpe muy duro para él, y toda la familia.

Fue precisamente en ese momento que la familia entera decidió hacer un cambio. Él junto con su hermana menor, su madre, dos tías y la abuela; viajaron a Naumburg y se instalaron allí. El ambiente campestre de Rocken no se parecía al de esta pequeña ciudad, y a Nietzsche no se le hizo fácil adaptarse a este entorno urbano. Su temperamento de tipo serio y casi huraño no se adecuaba fácilmente a la ciudad.

³ La gran mayoría de los acontecimientos acaecidos en su juventud los describe en su obra: “De mi vida. Escritos autobiográficos de juventud” Valdemar, Madrid, 1997.

Formación vida y muerte.

Allí nace su gusto por la música clásica. Naumburg tiene una catedral enorme donde se ensayan a menudo conciertos de esta música. Allí conoce a sus dos primeros amigos Wilhelm Pinder y Gustav Krug.

Izquierdo (2000) afirma que: “A la edad de once años Nietzsche compuso la primera pieza musical que se conserva: un allegro para piano” (p. 10)

Así los tres niños a su tierna edad comparten sus gustos por la música y las letras. En 1852 ingresan al instituto privado del Sr. Webster, un excelente cristiano y maestro. Allí Nietzsche recibe clases de latín y griego, las cuales se le tornan pesadas, lo cual no impide que sus maestros noten sus capacidades que le diferencian de los demás.

Durante las vacaciones en casa de su abuelo, Nietzsche lee libro tras libro, y escribe mucha poesía. Su instrucción musical continua y para el año 1856 ya compone sus propias melodías e interpreta a Haydn y Beethoven fácilmente.

En este tiempo se empiezan a suscitar en él, la incomodidad espiritual. Se dice que en el prólogo de la obra “la genealogía de la moral” él cuanta una anécdota, pero que luego el texto se perdió.

“En 2007, Valesi narra la anécdota donde Nietzsche habla en primera persona. Siendo yo un muchacho de trece años me acosaba el problema del origen del mal: a él dediqué una edad donde se tiene el corazón dividido en partes iguales entre los juegos infantiles y Dios mi primer juego literario, mi primer ejercicio de caligrafía filosófica. Y por lo que respecta a la <solución> que entonces le di al problema, otorgue a Dios

como es justo, el honor he hice de él el Padre del mal” Lamentablemente, este texto, si existió, parece haberse perdido de modo definitivo. (p. 18)

Como se deduce, más allá de si se puede o no confirmar semejante declaración a su edad, se nota en él la naciente preocupación por el tema espiritual, que empieza a abordar ya desde una perspectiva filosófica.

Ya en 1855 Nietzsche ingreso a la prestigiosa escuela de Pforta. Allí profundizo su conocimiento sobre los autores de la antigüedad clásica y adquiere disciplina ascética. De igual manera cada vez ejercita el pensamiento, lo que cada vez influye más en el cuestionamiento de sus orígenes religiosos. No obstante a sus 13 años cuando ingresa a Pforta aun confiaba en Dios. Él mismo dijo: “Dios me ha guiado como un padre a su hijito”...

Aun así para 1863 cuando solo faltaba un año para terminar sus estudios en Pforta, ya tenía más dudas que certezas. Poco a poco siente que necesita liberarse, pero no tiene seguridad de que le aprisiona, no obstante entre sus posibilidades ya se encuentra Dios. Su fe poco a poco tambalea y mucho más su vocación y tradición de pastor, aunque no era del todo consciente al menos en ese momento.

Fue precisamente en Pforta donde se descubren sus primeros síntomas de enfermedad. Morey citado en Valesi (2007) dice: “Nietzsche es enviado a su casa convaleciente. Es un muchacho redondo y sanguíneo, con una mirada extrañamente fija, miope, presa de frecuentes dolores de cabeza” (p. 20)

En 1864, tras graduarse de bachiller, ingresa a la universidad de Bonn, junto con su amigo Paul Deussen. Visita constantemente la facultad de teología y filología, terminando únicamente

en esta última. Así se anuncia su ruptura con el cristianismo, en parte gracias a la lectura de “la vida de Jesús” de Federico Strauss, provocando la decepción de su madre.

No obstante hay una obra que influye de forma determinante, y de cierta forma le lleva a definir el tema en torno al cual girará toda su obra y pensamiento.

Granier (1995) dice: “La obra “el mundo como libertad y representación” lo hace consciente de haber encontrado su destino. Por lo demás la impresión producida por el contenido de la obra, especialmente la tesis sobre el absurdo de la existencia y el ascetismo redentor, se desvanecen rápidamente, mientras que toma relieve el tema que prefigura el nietzscheísmo ¡la lucha intransigente por la verdad!” (p. 5-6)

El 9 de octubre de 1867 llega el momento de cumplir con su servicio militar. Allí realiza un ensayo sobre Demócrito. El 8 de noviembre de 1868 conoce a Richard Wagner. El 2 de febrero es aceptado para la cátedra de literatura y lengua griega en la universidad de Basilea. En 1871 publica “El nacimiento de la tragedia, o helenismo y pesimismo” lo que le acarrea grandes críticas. El 2 de mayo, debe renunciar a la universidad por razones de salud, e inicia la etapa errante y solitaria de su vida.

Entra 1878-1879, publica parte de *El humano demasiado humano*. En enero de 1881 publica *aurora*. Entre 1881-1882 publica *La ciencia gaya*. A través de un amigo llamado Paul Ree, conoce a Lou Salomé, a quien propondrá matrimonio siendo rechazado. Tras esa amarga experiencia, publica *Así hablo Zaratustra*, en 1883.

Su caminar errabundo cada vez se ve más mezclado por la enfermedad, y los embates le llevan poco a poco a perder la razón. Echeverría (2010) dice: “El 3 de enero de 1889, mientras caminaba por la plaza de Turín, observó como un cochero castigaba su caballo resbalado y caído en tierra.

Al ver esta escena Nietzsche se abalanza sobre el animal y lo abraza por el cuello mientras lloraba. Desde ese momento pierde la razón, su arma principal y predilecta para enfrentar la vida. Tenía 44 años” (p. 41) Así pasaría sus últimos años, hasta morir en 1900.

Ideología, pensamiento y obra.

“En 2010, Echeverría dice: que para comprender adecuadamente la filosofía de Nietzsche resulta indispensable situarla en la historia. De lo contrario es muy difícil entender aquello de lo que Nietzsche busca hacerse cargo con su propuesta filosófica. De alguna manera, toda propuesta filosófica está situada en la historia. Ninguna se realiza fuera de ella” (p. 49)

En Nietzsche encontramos un pensador. Como se puede analizar, su pasión por la lectura influyó mucho en su tiempo formativo, por así decirlo.

Otro autor aclara: Nietzsche fue un pensador de amplia y alta formación y cultura. Su obra refleja lo esencial de los movimientos intelectuales de su tiempo y significa una revisión crítica de los mismos aunque su obra está también condicionada, lógica y considerablemente, por todo cuanto su tiempo represento (Riezu, 2000 p. 21)

Como vemos, su obra se encuentra enmarcada en su criterio y pensamiento, pero también en el tiempo. El mismo autor define tres pilares básicos en la filosofía de Nietzsche.

- La formación de la concepción fundamental estética.
- La ciencia y lo científico se muestran en contradicción con lo estético – artístico.
- La lucha entre el saber y la vida creadora (Riezu, 2000 p. 23)

Es tan marcado el énfasis de la estética en la filosofía de Nietzsche, que aun en contra de Schopenhauer, de quien prácticamente procede, afirma la primacía de lo estético ante lo moral, sin negar lo moral.

Descubrir *El mundo como voluntad y representación* de Arthur Schopenhauer y el marcado ateísmo en su obra, influyo bastante en él. En cada letra podía sentir la denuncia, la negación y la resignación. Gane (2006) dice: “Aunque más tarde Nietzsche rechazó este profundo pesimismo, arraigó en él la sombría imagen atea de Schopenhauer de un universo movido por la voluntad ciega, sin significado o consuelo último” (p. 9)

Birnbaum (2004) por su parte dice: “La polémica de Nietzsche en contra del romanticismo es determinante para su elaboración de un heroísmo emancipador” (p. 117)

El ateísmo se ve en constantemente en la vida y en las letras de Nietzsche, y aunque tal vez no sea tan marcado como Schopenhauer, el cambio se nota rotundo, por sus raíces, y por el hecho de haber estado perfilado para ser pastor.

Charles Darwin.

Ascendencia y formación.

Charles Darwin nació el 12 de febrero de 1809, en Shrewsbury, Reino unido. Fue el quinto de seis hijos. Su padre, Robert Darwin, fue un médico y hombre de negocios, su madre fue Susana

Wedgwood, quien murió en julio de 1817, cuando solo contaba con ocho años, y como dice él mismo “Es extraño, pero apenas puedo recordar algo de ella, excepto su lecho mortuario”⁴

Charles fue bautizado por su padre en la iglesia anglicana. En el mismo año de la muerte de su madre, ya se mostraba interesado en la historia natural, e ingreso a la escuela anglicana. En 1818 fue a la escuela principal del doctor Butler, donde permaneció siete años hasta 1825, cuando tenía dieciséis años. Durante ese tiempo no aprendió mucho, e inclusive hallaba tediosas algunas clases. Sus aficiones más grandes eran cazar, cosa en la cual se volvió experto, y leer libros divertidos.

En 1822 durante un paseo a caballo, se despertó en él el deleite por el paisaje, que se incrementó al leer *Wonders of de world* (Maravillas del mundo) un libro que le incitaría a viajar.

Solía coleccionar minerales e insectos. Hacia el final de su vida escolar, se aficionó mucho con su hermano a hacer experimentos químicos. Como al menos en apariencia su estadía en la escuela no estaba siendo de mucha utilidad, su padre lo sacó temprano (1825) y lo envió junto con su hermano a la universidad de Edimburgo. Allí en la universidad inició estudios de medicina, los cuales se le tornaron supremamente aburridos. A esto se añadió la tranquilidad que le brindaba el saber de la herencia que su padre le dejaría, por lo que fue displicente en sus estudios.

En su segundo año de estudios su hermano no seguiría con él, por lo que tuvo que obtener y manejar sus propios recursos. Esto le llevó a conocer a dos jóvenes aficionados por la ciencia natural. Ainsworth, un geólogo werneriano y el doctor Coldstream, un religioso que publicaría sobre zoología. Un tercero fue el doctor Grant, quien en una conversación, expreso abiertamente

⁴ Esta primera parte que data la ascendencia y vida de Charles Darwin, está basada en gran parte en su obra “autobiografía”

su afinidad con la idea de la evolución, cosa que no tomó del todo por sorpresa a Charles quién había leído algo de eso, en *Zoonomía*.

Frecuentemente acompañó al Dr. Grant a buscar animalillos marinos diseccionándolos lo mejor que podía. Así, a pesar de las pocas herramientas que tenía, dio un discurso en la *Plinian Society* en 1826. Durante ese segundo años también asistió a las clases de geología y zoología, que le resultaron muy pesadas.

Pasados dos años, en 1828, al ver su padre su displicencia y a pesar de que como dijera Desmond (2007) “En el verano de 1828 él admitió no sentirse interiormente motivado por el Espíritu Santo, para entrar en la iglesia” (Traducido del inglés) su padre lo envió al Chrit’s College, Cambridge, con el fin de obtener un grado en letras, primer paso para ordenarse como pastor anglicano. Durante el tiempo de estudió se interesó mucho en la equitación y el tiro. Durante ese tiempo también se hizo íntimo amigo de John Stevens Henslow, un profesor de botánica. Al acercarse los exámenes finales, Charles se centró más en su estudio, quedando 10 de 178, en enero de 1831.

Por ciertas razones tuvo que quedarse en Cambridge hasta junio, temporada en la cual leyó tres obras que influyeron en él de forma determinante. Tras la graduación hizo un par de viajes a Tenerife y Gales, ambos con fines naturalistas. Poco después, recibió una invitación de Henslow, quien le tenía un puesto como naturalista para viajar a Sur América. Su padre se opuso pero terminaría aceptando.

Pensamiento y obra.

Si bien el nombre de Charles Darwin es tan conocido, no todos tienen clara su obra y su influencia en el pensamiento humano, especialmente respecto a sus orígenes. Quammen (2006) dice: “Charles Darwin ocupa un lugar peculiar en la historia de la ciencia y en la historia social. Su nombre, de tan conocido, resulta casi cotidiano; sus ideas sin embargo – con una sola excepción- tienen muy poco de cotidiano” (p. 11)

La mayoría de personas mediante especulaciones arbitrarias pretenden utilizar con facilidad “darwinismo” o “darwiniano” Lo cierto es que especulan sin conocer a fondo. El mismo autor dice:

“La fascinación por las palomas es darwiniana... el gusto por los paseos largos y solitarios es darwiniano... Lo que pretendo poner de relieve es lo siguiente: Darwin no fundó un movimiento ni una religión. Jamás fabricó un credo hecho de axiomas científicos y los hizo grabar sobre piedra bajo su nombre. Era un biólogo de vida retirada que escribía libros” (Quammen, 2006, p. 12)

Como vemos a pesar de la gran influencia de Darwin en la teoría de la evolución y demás, este nunca formó una religión credo, simplemente escribió el resultado de su estudio, “cambiando incluso de parecer en algunas ocasiones” (Quammen, 2006, p. 12)

Otro autor en un solo concepto abierto y general procura definir lo que fuese la obra de Darwin. Este dice:

“Charles Darwin dio la primera prueba convincente de que los organismos vivos, incluyendo hombres, todos han evolucionado a partir de uno o unos pocos ancestros

primitivos. Este fue un shock profundo, sobre todo a aquellos que aceptaron sin cuestionar el relato de la creación dada en la Biblia” (Crowther, 1972, p. 6)

Una autora refiriéndose a Darwin dice: Charles Darwin fue un gran hombre, y él logró un gran trabajo. El newton de la biología, no solo se encontró con la ciencia de la vida de un laberinto caótico, sino que dejó un sistema ordenado, con un plan definido y un significado reconocible” (Grant, 2004, p. 1)

Empezar a describir los viajes y descubrimientos de Darwin en este trabajo se tornaría demasiado extenso, por lo que se procura definir de forma concreta su obra. Dentro de la bibliografía se mencionan algunas obras suyas, que han sido valiosas y pueden ser valiosas para el lector.

Pensamiento religioso y fin de su vida.

Como ya se ha mencionado Darwin fue bautizado en la iglesia anglicana e incluso llegó a estudiar para ser pastor. Al parecer su pasión naturalista fue lo que le desvió. La lectura de la teología natural de William Paley influyó bastante en él, haciéndole adoptar un espíritu más crítico, buscando explicaciones más allá de los milagros expuestos por la Biblia. Como dice Maxwell (2008) “Todo el mundo influye en otras personas” (parr. 1) claro está que unos más que otros.

Para 1849, Darwin ya prefería dar paseos solitarios en los momentos en que su familia estaba en la iglesia.

Para 1851, Darwin recibe un duro golpe, cuando su hija Anie muere, lo cual hace que su fe quede tan resentida que deje de asistir a la iglesia. Tras regresar de su viaje por Sudamérica, es aún más crítico al creacionismo.

Regularmente prefería no opinar sobre las cuestiones religiosas, en 1879 afirmó que nunca se consideró ateo, que agnóstico le definía mejor.

La *Historia de Lady Hope* publicada en 1915 describía a Darwin como vuelto al cristianismo en su lecho de muerte, cosa que los historiadores han refutado. Sus últimas palabras a su esposa fueron “no tengo miedo de la muerte, recuerda que buena esposa has sido para mí. Dile a mis hijos que recuerden lo buenos que han sido conmigo” (Emma, 1882) Así murió el 19 de abril de 1882.

Como vemos, aunque Darwin nunca se declaró abiertamente ateo, su descenso en la fe que tuviera de pequeño, fue progresivo. Es improbable si regreso al cristianismo en su lecho de muerte o no. Lo cierto es que su teoría está totalmente en contra del creacionismo, por lo que si creía en un Dios, debía modificar todo lo dicho en la Biblia sobre la creación.

Jean Paul Sartre.

Ascendencia y formación.

Jean Paul Sartre nació el 21 de junio de 1905 en París, Francia; y murió el 15 de abril de 1980. Fue filósofo, novelista, dramaturgo, activista político, biógrafo, y crítico literario, considerado un gran exponente del existencialismo. Ganaría el premio nobel de literatura en 1864. Su padre, Jean

Baptiste Sartre, fue un oficial naval, quien murió de fiebre en 1906, cuando Sartre contaba solo con un año.

Respecto a cómo influyo la pérdida temprana de su padre un autor dice: Sartre describiría este como <el acontecimiento más grande de mi vida... de haber vivido, mi padre se habría posado sobre mi cabeza y me habría aplastado> Sartre afirma que, puesto que le había sido negada esa fantasía edípica, creció sin sentido de obediencia filial... sin superego... sin agresividad. No tenía ningún respeto por la autoridad, ni ningún deseo de poder sobre los demás (Strathern, 2006 p. 11)

Por otro lado, su madre fue Anne Marie Schweitzer, hermana de Albert Schweitzer. Al morir su padre, cuando él tenía solo quince meses, su madre lo crio con la ayuda de su abuelo, Charles Schweitzer, quien le enseñó matemáticas y le incito a leer literatura clásica.

Sartre contaba con inteligencia e imaginación. Pronto estaba escribiendo en sus cuadernos, historias de aventura y heroísmo.

Pronto sin embargo sufrió un accidente que habría de marcarle de por vida. Se resfrió al estar en la playa, y dado que los avances médicos de la época no eran los mejores, terminó enfermado de glaucoma en el ojo derecho, lo cual degeneró en estrabismo y en falta de vista parcial.

Como si eso fuera poco, su madre se casó de nuevo, lo cual influyo negativamente en él, pues a sus doce años el afecto de su madre tomó un nuevo rumbo, pues se fue con su esposo a la lejana Rochelle.

Poco a poco se volvió pedante e independiente, pero a la vez sus compañeros se daban cuenta de sus capacidades. No obstante quería ser popular, así que se propuso lograrlo a través de su

escritura, y a la edad de catorce años ya escribía novelas completas. A los quince años ingreso en el Lyceé Henri IV, donde devoró la literatura, por más compleja que fuese.

“En 2006, Strathern dijo que según el propio Satre, él era mil Sócrates. Salió de su concha con una prodigiosa sed de cerveza y descubrió con deleite que las muchachas, seducidas por su inteligencia, podían encontrar atractiva su fealdad; su sed de conquistas sexuales solo cedía el primer puesto a su sed de cerveza, pero ninguna de las dos igualaba su apetito por los libros, las ideas, el saber. Lo leía todo.” (p. 23)

Sería con De Beauvoir con quien iniciaría una relación formal, aunque nunca se casaron.

Pensamiento y obra.

Sartre traería su filosofía dentro de un contexto intelectual particular. Daigle (2010) dice: “Sus pensamiento y escritos surgieron en un contexto intelectual particular. Su filosofía estuvo inscrita en el propio movimiento del pensamiento existencial que había surgido en el siglo XIX con los escrito del danés Soren Kierkegaard y el alemán Friedrich Nietzsche” (p. 10) (Traducido del inglés)

La filosofía de Sartre desde un principio se consideró existencialista. El mismo Strathern (2006) declara: “Puede que no haya sido el primer existencialista, pero si fue el primero en aceptar esa etiqueta, y uno de los exponentes más capaces” (p. 8) Aun así fue rechazado por muchos pensadores ortodoxos, que afirmaban que ni el, ni el existencialismo tenían algo que ver con la verdadera filosofía.

Como un dato contextual debemos recordar que Sartre vendría al mundo el mismo año que Paul Nizan, hijo predilecto del partido comunista francés, y quien al parecer también influyo en Sartre. A su vez este año de la primera revolución rusa (Alponte, 1998 p.5)

A pesar de haber nacido burgués, Sartre terminó detestando la burguesía, y aunque su existencialismo echaba en los hombros del hombre la responsabilidad de sí mismo, Sartre predicaba una comunidad, y ponía esto como centro de cualquier revolución.

John Gerassi quien fuese editor de Time, y corresponsal para The New York Times, entrevistaría a Sartre, entre 1970-1974, con el fin de construir su obra. En una de esas entrevistas le hizo algunas preguntas básicas. Ante la pregunta sobre la muerte, Sartre dice: “La vida es absurda porque está hecha de rarezas... la muerte... ignórela. Emprenda otro proyecto, cosa que, por definición, excluye la muerte”

Hablando precisamente sobre la revolución que podía implicar el existencialismo, Sartre dijo: “La diferencia entre una rebelión y una revolución radica en dicha conciencia de colectividad”

Por último, y respondiendo sobre quienes influenciaron en él, declaró abiertamente su desaprobación a Nietzsche. “Si lo leí, pero lo odiaba. Sus tonterías sobre la élite y el súper hombre nos radicalizaron mucho” Ante la acusación que le haría al instante Gerassi que él se sentía superior, respondió: “Pero no superior a mis compañeros. Superior como escritor, porque el escritor es inmortal a través de su escritura, pero no como miembro de mi sociedad, ni como Zaratustra⁵”

Por otro lado hay quienes afirman que el pensamiento de Sartre es actual. Hay dos elementos que Sartre asume, procurando aclarar su significado y desempeño. Gonzales (2006) dice que

⁵ Obra de Nietzsche.

“Sartre propuso una teoría de la temporalidad como del para-sí en tanto que posee a un ser ekstáticamente: 1) el no ser lo que es; 2) el ser lo que no es; 3) en la unidad de un perpetuo reenvío, el ser lo que no es y el no ser lo que es. (p. 12)

En el primer punto se refiere especialmente al pasado, el segundo al futuro, y el tercero al instante que se tiene en el presente.

El siguiente elemento que de hecho se relaciona con el primero, es el tiempo. El mismo Gonzales (2006) dice: “Para Sartre el tiempo no es un concepto aislado, va a la par con el proyecto humano, o acción o lenguaje” (p. 13)

Como se observa, su énfasis existencial y humanista se hace notar con facilidad en su pensamiento.

Esta filosofía parte precisamente del análisis de la existencia humana, y es de allí de donde sale cualquier reflexión ulterior. Esta es tan compleja y dinámica que se despliega como un velo, de donde surgen tantos otros componentes, como el tiempo, la libertad, y algunos tintes psicológicos.

Otro elemento interesante abordado por Sartre es la muerte. Al parecer hay una negación de la misma, o al menos una posición bastante indiferente. Un autor dice:

“Para Sartre la muerte es la radical imposibilidad. La muerte es un hecho puro, como el nacimiento; viene a nosotros desde fuera y nos transforma por fuera... Para Sartre no puede decirse nunca que el hombre es. El momento que verdaderamente cuenta es el cual vivimos, el presente. De ahí que su filosofía sea de acción, de libertad y de responsabilidad” (Xirau, 2000 p. 467)

Por otro lado Sartre fue abiertamente ateo. En esto si está de acuerdo con Nietzsche. Dios ha muerto, y su idea, contradice el concepto de libertad. Aun así, él dice que no todo está permitido.

“El ateísmo es, en Sartre, el fundamento de su concepción de la libertad; puesto que no existen valores <inscritos en un cielo metafísico> ni <naturaleza humana> concebida por un dios, el hombre está totalmente entregado, abandonado a sí mismo, debe elegir continuamente y crear valores. Al contrario, de existir Dios, la existencia de los valores objetivos dispensaría al hombre de la responsabilidad de la elección” (Moeller, 1958 p. 721, 722)

En este contexto otro autor opinó: También Sísifo es ateo. Esta vez no porque espere recuperar la grandeza humana mediante la negación de Dios, sino porque se encuentra tan injustamente tratado que le resulta imposible pensarse como criatura de Dios. Pero el teórico del ateísmo en esta nueva sensibilidad no fue Camus, sino Jean-Paul Sartre (Gómez, 1999 p. 144)

Por otro lado, en su momento, muchos consideraban a Sartre y su filosofía como totalmente opuesta al cristianismo.

“En 1970, Rosales dijo que en cuanto al filósofo Jean-Paul Satre, que hoy⁶ por hoy es como el paladín del ateísmo, se podría afirmar que en su encuadre filosófico interviene una mayor número de factores. Desde luego su concepción del hombre y de cuanto le rodea es incompatible con el concepto de Dios, máxime del Dios de los cristianos” (Rosales, 1970, p. 23)

⁶ Se refiere al 1970, año en que se escribió el libro

Su vida y el fin de la misma.

Su vida estuvo siempre marcada por las ideas. Escribió bastante, y De Beauvoir le acompañó siempre. Su relación estuvo marcada por los altibajos, pero aun así se mantuvieron juntos, aunque, nunca se casaron. Para 1964 fue galardonado con el premio nobel, el cual rechazó por, alegando que perdería su identidad de filósofo. Por supuesto esto representó un escándalo, sin embargo, toda la vida de Sartre se caracterizó por las polémicas, aunque esta fue profunda, e incluso amenazó con una guerra civil.

Un autor señala: Jean Paul Sartre fue en su esencia un interrogante permanentemente abierto e inquietante. Admirado, ensalzado, premio nobel, Legión de honor, entre otros innumerables honores a los que él siempre renunció. Fue al mismo tiempo insultado, amenazado, encarcelado y agredido, reflejo perfecto de una época, oráculo internacional, fue, sin embargo, en momentos claves, la voz solitaria y desgarrada que clamaba en el vacío (Gorri, 1986 p. 125)

Su muerte estuvo marcada por la enfermedad. De Bouavoire nunca se separó de su lado. La tradición dice que al final de su vida, Sartre aceptó la existencia de Dios. “No me siento que soy el producto de la casualidad, una mota de polvo en el universo, sino alguien que era de esperar, preparado, prefigurado. En pocas palabras, un ser que solo un creador pudo colocar aquí”⁷

⁷ Párrafo de su última obra “La esperanza ahora” que recoge una serie de entrevistas y conversaciones con su asistente y secretario personal, obra escrita y redactada por Benni Lévy. (Se dice que tomó este nombre, pero su nombre real es Víctor, secretario personal de Sartre, quien, se dice, pudo manipular información)

No obstante siempre habrán elementos importantes, primero para comprobar lo que dijo, y en qué circunstancias lo hizo, claro está que de ser así, fue en sus últimos días, últimos días preso de la enfermedad y el abatimiento físico y mental.

Al fin, el 15 de Abril de 1980, Sartre murió, en el hospital Broussais. Fue enterrado el 20 de Abril, donde cerca de 20.000 personas acudieron. Su “castor” como solían llamar por cariño a De Bouavoir, siempre le acompañó, y fallecería seis años después.

Tras su muerte, su filosofía siguió en pie, y fue objeto de mucho estudio. Leak (2006) dice: “La lucha por el control del significado de la vida de Sartre empezó pocas horas después de su muerte. La lucha se dio tanto en el ámbito público, como en el privado” (p. 144)

Clives Staples Lewis.

Ascendencia y formación.

Conocido popularmente como C.S Lewis, y Jack por quienes fuesen sus amigos estando en vida, Clives Staples Lewis, según Wheeler (2009) “Nació en Belfast, Irlanda del norte el 29 de noviembre de 1898. Su padre Albert Lewis fue abogado, y su madre Flora Hamilton, la culta hija de un pastor protestante, fue matemática” (p.6) (Traducido del inglés)

Por su lado paterno descendía de agricultores galeses, mientras que por el materno, descendía de varias generaciones de profesionales y clérigos protestantes

Lewis se sentía orgulloso por el pasado de su abuelo, Thomas Hamilton. Dice Wilson (1993) “El abuelo les despertó sentimientos más ambiguos cuando leyeron sus escrito y memorias.

Había sido capellán de la armada en el Báltico durante la guerra de Crimea y había viajado mucho por Europa” (p. 22)

Su padre Albert por otro lado, fue todo un personaje. Era muy singular y excéntrico, imaginativo, culto y elocuente. Tenía un buen sentido del humor, tanto así, que Lewis creyó que le había afectado en su carrera, ya que según Wilson (1993) “el promisorio Albert jamás ocuparía una banca en la Cámara de los comunes de Westminster” (p. 25)

Wilson (1993) dice: “La piedad de Albert Lewis fue profunda y constante. A pesar de su antipatía por el poder de la iglesia católica, no compartía la tajante opinión de Thomas Hamilton, quien no consideraba cristianos a los católicos” (p. 26-27)

Su mejor amigo de infancia fue su hermano Warren. Crecieron felices y despreocupados en las afueras de la ciudad. Gracias en parte a este contexto, los hermanos crecieron creando mundos imaginarios, caracterizados principalmente por animales con cualidades humanas. Su hermano le acompañaría, no solo en la infancia, sino durante su vida, como alguien muy cercano.

En 1908 llega la tragedia. Fernández (2006) dice: “En 1908 la madre de Lewis murió de cáncer tras una larga convalecencia. Fue un duro golpe para los hermanos, y su padre, que se vio agravado por la muerte, el mismo año, de un tío y su abuelo paternos” (p. 10)

El golpe fue duro. Nicholi (2004) dice: “La enfermedad de su madre, su terrible operación y después su muerte abrumaron al muchacho. Recordaba que le llevaron al dormitorio materno para observar su cadáver y su dolor se confundía con el terror” (p. 46)

Poco después, Lewis descubrió la “alegría” cuando llegó a entablar contacto con libros sobre mitología nórdica, pues le fascinaban los paisajes, dragones, dioses, etc. Pocas semanas después

de la muerte de su madre, fue enviado al centro educativo donde su hermano había sido enviado poco antes, el Wynyard School en Watford, Hertfordshire, llamado Belsen por Lewis.

Fue precisamente allí donde tuvo un contacto serio con el cristianismo, pero su paso por el colegio fue más bien negativo, por el bajo nivel de enseñanza, y por los duros castigos que se infringían.

Entre 1911 y 1913, Lewis asistió a Cherbourg. Wilson (1993) menciona tres elementos que allí influyeron en Lewis en su alejamiento del cristianismo, él dice: “El primer factor fueron las insípidas necedades espiritistas de la entrañable Miss C, el presunto refinamiento de un joven llamado Pogo, y el progreso en el estudio de los clásicos” (p. 51) tras presentar sus exámenes enfermo, logró pasar a Malvern.

En 1913 fue traspasado a Malvern College. Fernández (2006) dice: “Allí Lewis descubrió sus aptitudes para el inglés y el latín, a la vez que se dio cuenta de la existencia de otras religiones y el ocultismo, lo que le alejó del cristianismo” (p. 10-11)

En el verano del 1913, fue descubierto fumando, por lo que fue expulsado, hiriendo el orgullo de su padre, por lo cual tuvo que iniciar en la escuela pública. Para el verano de 1914, sus días de escuela habían terminado, y con ello una etapa de su vida.

En 1914, Lewis se enteró de la enfermedad de Arthur, un viejo amigo. Descubriría que a este también le apasionaban los escritos nórdicos, y terminarían siendo grandes amigos durante su vida. En este año también ingreso a una academia militar, siendo llamado a combatir a Francia en la I guerra mundial. También tomaría clases con un profesor particular, Kirk Patrick, conocido como “el gran Knock”, ateo militante, el cual le introdujo en la lectura de clásicos griegos.

Fernandez (2006) dice: “El 6 de diciembre de 1914, se confirmó y comulgo como un ateo” (p. 12)

No obstante, para 1916 inició de nuevo contacto con el cristianismo, alegando que la magia y el ocultismo no le satisfacían. Para diciembre de 1916 entró a la universidad, y en 1917 se alistó como voluntario del ejército. Allí haría amistad con Edward Moore, más conocido como paddy, con su madre y la hermana de este. Juntos fueron a la guerra en la cual paddy desapareció, y él regresó gravemente herido. Durante la guerra leería a Cherteston, escritor cristiano que influyo mucho en él.

A su regreso en 1919, se fue a vivir con la madre y la hermana de paddy y dice Clark (2007) “cumpliendo la promesa que había hecho a paddy, de cuidar de su madre por el resto de su vida, si llegaba a morir” (p. 19) (Traducido del inglés)

Según Nicholi (2004) Tras ello ingresó a Oxford, donde viviría los siguientes treinta y cinco años (p. 54)

Pensamiento y obra.

Ese primer año publicó su primer libro “Spirits in Bondage” (Espíritus en cautiverio) donde renegaba de Dios, con un marcado ateísmo, y al terminar sus estudios, enseñó filosofía por un año. Finalmente en 1925 Dice Fernández (2006) “obtuvo una plaza en Oxford, como tutor y profesor de lengua y literatura en el Magdalen College, puesto que mantuvo hasta 1954, y que abandonó para ocupar la cátedra de literatura medieval y renacentista en Cambridge” (p. 15)

De allí en adelante su pensamiento estuvo en constante evolución. Poco a poco los escritores no cristianos le empezaron parecer poco atractivos. También hizo gran amistad con Tolkien, católico, catedrático. Poco a poco su pensamiento evoluciono a posturas más teístas.

Rápidamente, Lewis llego a considerar el cristianismo como el cumplimiento de las aspiraciones ansiadas y soñadas en los mitos. La noche del 19 de septiembre, tuvo una larga charla con Tolkien y Dyson, y saliendo de allí, acepto a Jesús. (Fernández, 2006 p. 18)

Vander (2005) dice: “Las razones son varias, pero hay algunos factores particulares como el ateísmo que Lewis abrazó, fuera después rechazado. Uno de ellos es el diseño en la naturaleza” (p. 16) (Traducido del inglés)

Lewis se abrazó principalmente, a la necesidad de un diseñador para el universo.

“Cuando era ateo, Lewis estaba de acuerdo con Freud en que el universo es lo único que existe: simplemente un accidente que ocurrió y nada más. Pero Lewis acabó preguntándose si su increíble inmensidad, su precisión y orden, y su enorme complejidad reflejaban una cierta inteligencia. ¿Hay alguien por encima del universo, que lo creó?... La respuesta de Lewis es ¡sí!” (Nicholli, 2004 p. 57)

El 29 de septiembre de 1929, su padre había muerto, dejando algo de dinero, con lo que compró una casa, y Warren su hermano regreso del ejercito como mayor, para vivir con él y la madre de paddy. En 1933, tras su conversión al cristianismo, Lewis publicó su primera obra de apología del cristianismo, con algunos matices autobiográficos. De allí en adelante escribió algunas obras de ciencia ficción, y se mantuvo cerca de Tolkien quien hizo lo mismo, y escribiría después “El señor de los anillos”

La recepción de las obras de Lewis fue más bien limitada, hasta que escribió “Cartas del diablo a su sobrino” en 1942. Antes de eso, en 1940, publicó “El problema del dolor” mostrándose como un defensor de la doctrina cristiana. No obstante su salto mayor a la fama, lo dio en la radio, donde fue invitado tras escribir este libro.

Sus últimos días.

En 1956 se casó con Helen Joy Davidman, neoyorkina hija de emigrantes judíos. Lo hizo pues la iban a regresar a EE.UU y para ese momento eran buenos amigos y se veían casi a diario. No obstante ese año le diagnosticaron cáncer en los huesos, y Lewis decidió cuidarla y formalizar su relación. 1958 y 1959 fueron felices para ambos. No obstante ella moriría en 1960, presa del cáncer. Fernández (2006) dice: “Lewis quedó muy abatido. Su lucha con Dios fue ardua” (p. 27)

No obstante su salud también comenzó a dañarse, tanto así que en 1963, estuvo en coma 24 horas tras un ataque al corazón.

“Lewis mejoró transitoriamente... no obstante el 22 de noviembre murió en su casa, el mismo día que J.F. Kennedy y A. Huxley. Su tumba está en el cementerio de la iglesia de la santísima trinidad Headington Quarry... Warren le sobrevivió diez años más. En 1973 fue enterrado con C.S Lewis” (Fernández, 2006 p. 28)

Por otra parte Wielenberg (2008) dice: “El hermano de Lewis dijo su hermano murió con valentía y calma. Hizo todo lo que quiso, realmente estaba listo para partir” (p. 2)

Así terminó su vida. Creyendo en Dios, con calma y tranquilidad.

Artistas o personajes famosos, de vida pública

Leonardo di ser Piero da Vinci.

Ascendencia y formación.

Leonardo Di Ser Piero Da Vinci nació el 15 de abril de 1452 en Anchiano Vinci republica de Florencia, y murió el 2 de mayo de 1519 con 67 años de edad en Castillo de Closlucce reino de Francia. Su nacionalidad es de Florentina por extensión Italiana. Un autor señala:

“Leonardo era hijo ilegítimo su madre una humilde campesina llamada Caterine a quien su padre dejó embarazada muy joven. De ella se dice que pudo ser una esclava del oriente medio. Su padre muy conocido y de una familia noble Italiana Messer Piero Fruosino di Antonio, fue notario, canciller y embajador de la República de Florencia” (Muntz, 2005, p. 12)

Vivió sus primeros 5 años con su padre donde fue tratado como un hijo legítimo. Allí aprendió aritmética, también a leer y a escribir. Cuando completo 5 años su madre se casó y tuvo 5 hijos con su esposo, en ese mismo lapso de tiempo su padre también lo hizo con una jovencita de 16 años quien por no tener hijos se encariño con Leonardo, pero ella murió muy joven.

Teniendo en cuenta el lugar y la formación es interesante notar que Leonardo estudió en Florencia, centro artístico e intelectual durante el renacimiento, e ingresó en 1466 al taller de Verrochio.

Max Doerner (2005) dice que “Su primera gran obra es La adoración de los Reyes Magos, que dejó inacabada. En 1482 da Vinci entra al servicio de Ludovico Sforza, duque de Milán, y

trabaja para él como ingeniero de varias empresas.” (p. 325) mostrando así una de las grandes obras de Leonardo.

En 1502, Leonardo se dirige a Roma e ingresa al servicio de César Borgia, Duque de Romaña. Al año siguiente, ya en Florencia, ejerce de ingeniero en la guerra contra Pisa y realiza varios retratos, siendo el más famoso La Gioconda o Mona Lisa.

En 1507 da Vinci es nombrado pintor de la corte de Luis XII de Francia, quien por esos años vivía en Milán. De 1513 a 1516, Leonardo vivió en Roma bajo el mecenazgo de Giuliano de Medeci. Durante ese tiempo, da Vinci se preocupó más que nada de experimentos científicos y técnicos. Luego de esto, se trasladó a Francia, precisamente a la corte de Francisco I, al servicio de éste muere un 2 de mayo.

Después de haber hablado de la formación de Leonardo y de algunas de sus obras importantes, lo que él hizo, los lugares que él vivió, Se hablará ahora de su personalidad y de sus creencias.

Creencias.

La mayoría de las religiones poseen sus fuentes teológicas, un determinado o indeterminado número de escritos o tradiciones orales que consideran, ya sea inspirado o revelado por divinidades y por lo tanto sagrado, Sagradas Escrituras, o no inspirados pero de provecho espiritual. Entre otros están la Biblia, el Corán, la Torá, el Bhagavad Gita, etc.

“En 2011 Moraria, hablando de las creencias de Leonardo dice que él criticó la teología y toda clase de supersticiones partiendo en lo fundamental de posiciones materialistas, afirmaba que todos los fenómenos naturales se ajustan a la ley objetiva de la necesidad.

La necesidad es la preceptora y el mentor de la naturaleza, la necesidad es el tema y la inventora de la naturaleza”. (p. 66)

Leonardo nació y vivió en medio de una cultura integrada en un cristianismo católico, pero, como se deduce de sus cuadernos, no era en modo alguno un creyente en las prácticas tradicionales del catolicismo. No obstante, escribe sobre Dios y también sobre Cristo.

En su biografía Leonardo destacaba el hecho de que él creía en un Dios muy distinto al que nosotros creemos.

“En 1916 Bramly dice que Leonardo creía en Dios aunque quizá no en un Dios muy cristiano. Descubría a Dios en la belleza milagrosa de la luz, en el armonioso movimiento de los planetas, en la intrincada disposición de los músculos y los nervios en el interior del cuerpo, y en la indescriptible obra maestra del alma humana” (p. 70)

Leonardo no era un católico practicante o más bien, practicaba a su modo. Su arte sigue siendo esencialmente religioso hasta la médula. Incluso en sus trabajos profanos no religiosos, Leonardo alababa la sublime obra creadora del Altísimo, que pretendía captar y reflejar.

Sin embargo, Leonardo fue un furioso anticlerical. Criticó la riqueza de algunos clérigos, la explotación del temor y la credulidad de los creyentes, así como la venta de indulgencias y la rebuscada devoción a los santos.

Por lo tanto, Leonardo, aunque notable y único en su género, no era realmente un radical en sus creencias espirituales. De algún modo, era sobre todo, un hombre de su tiempo: abierto a la exploración del mundo en la medida de sus posibilidades, que empleó sus experiencias sobre el mundo y la humanidad como principio y punto de referencia para sus investigaciones; un

creyente en Dios y, según parece, en Cristo, pero un profundo anticlerical que desdeñaba los excesos en la piedad y en las manifestaciones religiosas

Propuestas teóricas.

“En el 2005, Muntz aclara que sus teorías en este sentido, de igual modo que sus innovaciones artísticas, se basan en una precisa observación y documentación. Comprendió mejor que nadie en su siglo y aún en el siguiente, la importancia de la observación científica rigurosa. Desgraciadamente, del mismo modo que frecuentemente podía fracasar a la hora de rematar un proyecto artístico, nunca concluyó sus planificados tratados sobre diversas materias científicas, cuyas teorías nos han llegado a través de anotaciones manuscritas” (p. 274-276).

Los descubrimientos de Leonardo no se difundieron en su época debido a que suponían un avance tan grande que los hacía indescifrables, hasta tal punto que, de haberse publicado, hubieran revolucionado la ciencia del siglo XVI. De hecho, Leonardo anticipa muchos descubrimientos de los tiempos modernos. En el campo de la anatomía estudió la circulación sanguínea y el funcionamiento del ojo. Realizó descubrimientos en meteorología y geología, conoció el efecto de la Luna sobre las mareas, anticipó las concepciones modernas sobre la formación de los continentes y conjeturó sobre el origen de las conchas fosilizadas.

Por otro lado, es uno de los inventores de la hidráulica y probablemente descubrió el hidrómetro; su programa para la canalización de los ríos todavía posee valor práctico. Inventó un gran número de máquinas ingeniosas, entre ellas un traje de buzo, y especialmente sus máquinas

voladoras, que, aunque sin aplicación práctica inmediata, establecieron algunos principios de la aerodinámica.

Vida.

Leonardo da Vinci fue un hombre de gran atractivo personal, amabilidad y generosidad, y fue, en general, bien querido por sus contemporáneos. La disposición de Leonardo fue tan amable que se ganó el cariño de todos.

“En uno de sus libros escritos en el 2005, Munts describe Físicamente a Leonardo y dice que él era tan fuerte que podía soportar la violencia y con su mano derecha se podía doblar el anillo de un llamador de la puerta de hierro o una herradura, como si fueran de plomo. Fue tan generoso que dio de comer a todos sus amigos, ricos o pobres. A través de su nacimiento Florencia recibió un regalo muy grande, y por su muerte sufrió una pérdida incalculable. Algo de la sabiduría personal de Leonardo se encuentra en una serie de fábulas que él escribió” (p. 78)

Hubiera sido muy competente en sus primeras lecciones si no hubieran sido tan volátiles y flexibles, para él tenía siempre el mismo valor aprender una multitud de cosas, la mayoría de las cuales fueron rápidamente abandonadas.

Cuando comenzó el estudio de la aritmética, en pocos meses hizo un progreso tan notable, que podría desconcertar a su maestro con las preguntas y problemas que ha planteado. Todo el tiempo, mientras hacía las demás iniciativas, Leonardo nunca dejó de dibujar.

En 1476 fue acusado por un denunciante anónimo de mantener relaciones homosexuales con un conocido prostituto que además posaba como modelo. Esto le costó dos meses de cárcel de donde al fin pudo salir por falta de testigos.

Últimos días.

El pintor italiano Leonardo da Vinci murió en Amboise Francia el 2 de mayo de 1519, a los 67 años de edad, por causas naturales. Nació el 15 de abril de 1452, en Vinci Florencia, Italia.

Leonardo Da Vinci, enfermo desde hacía varios meses, redactó su testamento el 23 de abril de 1519 delante de un notario de Amboise. Pidió a un sacerdote para recibir la confesión y la extrema unción.

“Leonardo se hizo amigo íntimo del rey Francisco I y vivió sus últimos años en las cercanías del castillo real de Amboise. La tradición según la cual murió en los brazos del rey se debe tal vez a una interpretación literal errónea de un epitafio reportado por Giorgio Vasari”. (Pater, 2006 p. 49)

Este epitafio, que nunca ha sido visto sobre ningún monumento, contiene las palabras “Sinu Regio”, que pueden significar, literalmente sobre el pecho de un rey, pero también, en un sentido metafórico, "en el afecto de un rey", y significar sólo una alusión a la muerte de Leonardo en un castillo real.

El conde Francisco Melzi, amigo y aprendiz con el que vivió los últimos tres años, fue su principal heredero y ejecutor del testamento, y recibió el dinero, pinturas, instrumentos, biblioteca y otros efectos personales. Leonardo también recordó a su otro antiguo alumno y

compañero, Salai, y a su criado Battista di Vilussis, que recibieron cada uno la mitad de una huerta de Leonardo. Sus hermanos recibieron 400 escudos, y su sirvienta una capa negra con un borde de piel.

John Winston Lennon.

Ascendencia y formación.

John Winston Lennon nació el 9 de octubre de 1940 en Liverpool, Reino Unido y murió el 8 de diciembre de 1980 de 40 años en Nueva York Estados Unidos

“En 2008, Quiroga hablando sobre su familia dice que su padre era un marinero mercante llamado Alfred Freddy Lennon, cuando nació Lennon su padre se encontraba en alta mar y muy rara vez estaba en casa. John pasó sus años de infancia con su madre Julia Stanley la cual llevaba un ritmo de vida muy alocada, pues le gustaba mucho la bebida y frecuentaba los pubs donde había soldados. De hecho tuvo una hija fuera del matrimonio la que dio en adopción” (p. 70)

Después de tener una fuerte discusión, los padres le plantearon al pequeño que eligiese irse con uno de los dos, y ante tal dilema; decidió irse con su madre. Pero si el joven John esperaba quedarse mucho tiempo con su madre se equivocó, ya que la irregularidad de la vida doméstica de su madre fue determinante para entregarlo a su tía Mimi para que lo criase.

La tía Mimi y el tío George vivían en los suburbios rodeados de médicos y otros profesionales. Su tío George era propietario de viviendas en alquiler y de una vaquería, y tenían un jardinero que acudía dos veces a la semana. Los tíos del pequeño John no eran ricos, pues tenían que

albergar a estudiantes de medicina para aumentar los ingresos de la familia. Cuando John tenía diecisiete años tuvo la trágica noticia de que su madre había muerto atropellada por un coche lo que sería para el pequeño una gran pérdida, de la cual no se sobrepuso nunca.

Lennon fue criado como anglicano y asistió a la Escuela primaria Dovedale desde 1952 al 1957 realizó y aprobó su examen de admisión asistió al Quarry Bank High School en Liverpool, donde era conocido como un alumno despreocupado, que dibujaba historietas cómicas e imitaba a sus maestros.

“En 1997, Miles comenta sobre la educación de Lennon y dice al final del tercer año, su informe escolar lo definía como sin esperanzas. Un payaso en clase. Hace perder el tiempo al resto de los alumnos. Lennon no aprobó todos sus exámenes de nivel superior y sólo fue aceptado en el Liverpool College of Art después de que su tía interviniera hablando con el director. Una vez en del colegio, comenzó a vestir como un Teddy Boy y era conocido por interrumpir las clases y ridiculizar a los maestros” (p. 50)

Dada la actitud de Lennon, los padres de los otros chicos reconocían instintivamente lo que era, es decir, un alborotador.

Sabían que no iba a ser un conformista y que influenciaría a sus hijos, que es lo que luego sucedió realmente. Hizo todo lo posible por causar problemas en la casa de los amigos que tuvo en parte por envidia, porque no tenía eso que llaman hogar. Aunque en realidad lo tenía, habían cinco mujeres que eran su familia. Cinco inteligentes y fuertes mujeres. Cinco hermanas. Aquellas mujeres eran fantásticas

Esa fue su primera educación feminista. Una de ellas resultó ser su madre. No sabía cómo enfrentarse a la vida. Tenía un marido que se escapó a la mar en medio de una guerra y no podía con él. Por aquel entonces tenía cuatro años y medio. Al final acabó viviendo con su hermana mayor. Aquel conocimiento y el que no estuviera con sus padres le hizo ver que los padres no son dioses.

Pensamiento.

“En el 2006, Córdoba, escribe una frase de John Lennon. No creo en la magia; no creo en el I-Ching; no creo en la Biblia; no creo en el tarot; no creo en Hitler; no creo en Jesús; no creo en Kennedy; no creo en Buda; no creo en el mantra; no creo en Ghita; no creo en el Yoga; no creo en los reyes; no creo en Elvis; no creo en Zimmermann; no creo en Beatles; sólo creo en mí, en Yoko y en mí, y esa es la realidad” (p. 30)

Lennon de una u otra forma manifestó un sentimiento egocéntrico, al hablar de esta manera. Su escepticismo era marcado. Solo creía en el mismo y en su esposa, dejando notar rasgos de resentimiento contra Dios, o la idea del mismo, y contra las creencias religiosas.

Propuestas teóricas.

John Lennon fue uno de los ateos uno de los más famosos músicos y compositores de música pop y rock del siglo XX, como en los años 60. Dirigió el grupo The Beatles, probablemente el más influyente de la historia de la música popular. En The Beatles, Lennon cantaba y tocaba principalmente la guitarra rítmica, la armónica y el piano, además de otros instrumentos de

teclado y, por ejemplo, el banjo, y firmó además la mayor parte del material junto a su compañero Paul McCartney, aunque en realidad en la mayoría de los casos trabajaron por separado.

Muchas de estas composiciones, dada la repercusión mundial del grupo, se han convertido en algunas de las melodías más conocidas del siglo XX. Lo mismo puede decirse de las canciones de su etapa en solitario, entre las que cabe destacar Imagine, convertido desde el principio en un himno pacifista conocido en todo el mundo.

Quiroga (2008) comenta la oración dicha en 1966 que produjo un hecho que evidencia la personalidad rebelde y combativa de Lennon, al afirmar en una entrevista “The Beatles son más populares que Jesucristo” (p. 90)

La frase, difundida rápidamente por la prensa, creó un gran escándalo e incluso algunos fans en Estados Unidos llegaron a quemar sus discos del grupo en público. John alegó posteriormente que había sido malinterpretado y explicó: No dije que The Beatles son mejores que Jesucristo, dije que somos más populares, como lo puede ser la televisión o cualquier otra cosa. En el año 2000 su ciudad natal, Liverpool, decidió cambiar el nombre de su aeropuerto, que desde entonces se denomina Aeropuerto John Lennon.

Vida.

Ray (1989) afirma que Lennon demostró un carácter rebelde y gran ingenio para la música, el cine, los libros y en las conferencias de prensa y entrevistas. Fue polémico a través de sus acciones activistas por la paz, junto con su esposa Yōko Ono. (p. 37)

Después de The Beatles, Lennon disfrutó de una exitosa carrera en solitario con álbumes tan aclamados como *Imagine* y *John Lennon Plastic Ono Band* e icónicas canciones como “Give Peace a Chance e *Imagine*”. Se trasladó a Nueva York en 1971, donde su rechazo por la guerra de Vietnam dio lugar a un largo intento por la administración de Richard Nixon para su deportación, mientras que sus canciones fueron adaptadas como himnos por el movimiento pacifista.

Después de su auto impuesto retiro para criar a su hijo Sean, Lennon volvió a surgir con un álbum de regreso, llamado *Double Fantasy*, pero fue asesinado un mes después de su lanzamiento.

En los Estados Unidos, ha logrado vender cerca de 14 millones de álbumes, y ya sea como intérprete, compositor, o coescritor, es responsable de 27 sencillos, y fue número uno en el *Hot 100* estadounidense, un récord.

También fue considerado el quinto mejor cantante de todos los tiempos por la revista *Rolling Stone* en 2008. 10 Días Después de su muerte fue incluido tanto en el Salón de la Fama de los Compositores en 1987 y el Salón de la Fama del Rock en 1994.

El 8 de octubre de 2010 se guardó una serie de objetos propiedad del cantante en la cápsula del tiempo del Museo de la Fama del Rock y Roll en Ohio, Estados Unidos, donde permanecerá la cápsula hasta el 9 de octubre de 2040, fecha en la que Lennon cumpliría 100 años.

Fin de vida.

El 8 de diciembre de 1980 alrededor de las 10.50 pm poco después de que Lennon y Ono volvieron al Dakota el apartamento de New York, Mark David Chapman a quien Lennon le había autografiado una copia del álbum Double Fantasy, y quien esperaba en el lobby junto al portero de reemplazo, disparo contra Lennon por la espalda 5 veces en la entrada del edificio.

Así se desvaneció su vida. Asesinado por uno de sus seguidores. Tomado de improvisto, obviamente si la oportunidad de sopesar sus creencias.

Mark Twain.***Ascendencia y formación.***

Su verdadero nombre es Samuel Clemens más conocido por su seudónimo Mark Twain nació el 30 de noviembre de 1835 en la Florida Misuri y murió el 21 de abril de 1910 de 74 años de edad.

Su padre fue John Marshall Clemens y su madre Jane Lampton Clemens. Tuvo una infancia muy difícil en cuanto a la supervivencia, él es el 6 de los 7 hermanos, de los cuales 4 fallecieron en su infancia.

Cuando él tenía 11 años de edad su padre falleció de neumonía, en ese mismo año tuvo que trabajar sin terminar sus estudio llegó hasta el 5 grado de primaria.

En 1848 comenzó a trabajar como aprendiz de impresor en un periódico local, en 1851 llego a ser tipógrafo y comenzó a publicar algunos bosquejos humorísticos y breves relatos de viaje en el Hannibal Journal, periódico de propiedad de su hermano mayor.

“En el 2007, Rasmussen dice que él es llamado por muchos el padre de la literatura americana él escribió más de 500 obras, fuera de ser escritor también fue piloto de un barco de vapor por el río Misisipi, tiempos más tarde se traslada con su hermano, para probar suerte en las minas de Plata. Fue periodista de un tutorial Enterprise, y en 1863 a la edad de 28 años se dedicó de lleno a escribir” (p. 711-712.)

En 1907 recibió el doctorado Honoris causa por la universidad de Oxford en Inglaterra.

Pensamiento.

Twain hablaba con respecto a un Dios o quizás a varios dioses y hablaba de los sacerdotes, diciendo que el púlpito no sabe cómo conciliar estas grotescas contradicciones y no lo intenta con respecto al amor y las virtudes de Dios

Respecto a sus creencias espirituales un autor señala: Al ser despojado de todas las cualidades que podrían honrar a un Dios y que podrían inspirar respeto, reverencia y adoración por Él, el Dios verdadero, el Dios auténtico, el Hacedor del enorme universo es igual que todos los otros dioses de la lista. Demuestra día tras día que no se interesa por el hombre, ni por los otros animales, a no ser para torturarlos, matarlos, y sacar de este pasatiempo el mayor entretenimiento que pueda permitirse y hacer lo posible para no cansarse de la eterna e inmutable monotonía de todo ello (Phipps, 2003 p. 197)

Los pensamientos de Twain mostraban que él veía a Dios de manera diferente. Él dice que el nuestro es con mucho, el peor Dios que la genialidad del hombre ha hecho brotar de su

imaginación demente. Es con estos bandidos celestiales con los que el ingenuo, confiado e ilógico cobaya humano, busca un cielo de felicidad eterna.

“En 2007, Twain muestra una de sus preguntas en sus reflexiones ¿por qué fue creada la raza humana? O por lo menos ¿por qué no se creó algo más digno de crédito en su lugar? Dios tuvo su oportunidad habría podido forjarse toda una reputación, pero no va y tiene que cometer esa locura grotesca una juerga que tiene que haberle costado uno o dos remordimientos cuando lo volvió a pensar y observo sus efectos” (p.11)

No obstante, en su madurez participó en discusiones religiosas y asistía a servicios religiosos, y recaudó fondos para construir una iglesia presbiteriana en Nevada en 1864, aunque se ha argumentado que solo lo hizo por la relación que tenía con su hermano Orion, miembro de esa iglesia.

Un autor comenta que: su teología se desarrolló a medida que afrontaba las muertes de sus seres queridos y su propia mortalidad; sus propias experiencias y el sufrimiento de su familia le hicieron particularmente crítico con la llamada curación a través de la fe, así como con las ideas de Mary Baker Eddy y la ciencia cristiana (Phipps, 2003 p. 301)

Propuestas teóricas.

“En 1994, Langhorne declara o infiere que Mark Twain abrió la brecha de una nueva forma de observar la realidad Norte Americana, y como revelador del paisaje e idiosincrasia de sus país se constituyó como un innovador al hacer uso de su fuerza e

intuición narrativa, de su sentido universal de la vida y de su observación profusa de los fenómenos completos que lo rodearon” (Pág. 6)

Twain sintió la necesidad de recurrir a las formas narrativas ya practicadas y situadas dentro del ámbito cultural de su país, para darles un valor una textura y un sentido novedoso, al mismo tiempo les impartió esa marcada vitalidad que el uso de su corrosiva ironía lo hizo posible.

Vida.

De Olivia, a la que llamaban habitualmente Livy; Twain afirmó haberse enamorado a primera vista. Se conocieron en persona en diciembre de 1867, e iniciaron un noviazgo a lo largo de 1868, mantenido sobre todo por carta, aunque Olivia rechazó su primera propuesta de matrimonio, al año siguiente se prometieron y en febrero de 1870 contrajeron matrimonio en Elmira Nueva York.

“En el 2000, Helen describe a Olivia diciendo que provenía de una familia rica pero liberal, y a través de ella Twain conoció a abolicionistas, socialistas, ateos por principios y activistas por los derechos de las mujeres y la igualdad social como Harriet Beecher Stowe, Frederick Douglass y el escritor y socialista utópico William Dean Howells, con el que entabló una profunda amistad” (p. 61)

La pareja se instaló en Búfalo Nueva York en una casa comprada por el padre de Livy, y su primer hijo, Langdon Clemens, nació en noviembre de 1870. En esa época Twain era copropietario del diario Buffalo Express, en el que trabajó como editor y redactor.

Un autor relata la desgracia sufrida por esta Mark y lo relata así: La familia se trasladó a Hartford Connecticut en 1871, y en 1873 adquirieron los terrenos para construir su nueva casa al norte de la ciudad, y en la que se instalaron en 1874. El 2 de junio de 1872, al poco tiempo de trasladarse a Hartford y antes de instalarse en su nueva casa, su hijo Langdon murió de difteria con tan solo 19 meses de edad. Fue su único hijo varón, pero Olivia dio a luz a tres hijas: Olivia Susan Susy, 1872 1896, Clara 1874 1962 y Jane (Jean, 1880–1909). El matrimonio de los Clemens duró 34 años, hasta la muerte de Olivia en 190 (Kirk, 2005 p. 65)

Fin de su vida.

En sus últimos años de vida, Twain pasó por un período de depresión profunda, situación que se reflejó en sus trabajos. En 1896 su hija Susy, de tan solo 24 años de edad, murió de meningitis. Tras vivir tres años en Riverdale, Nueva York, en 1903 su esposa enfermó y se trasladaron a Italia, buscando por recomendación médica, un clima más cálido; vivieron en Villa di Quarto, en las afueras de Florencia, hasta que Olivia falleció en 1904 de un paro cardíaco

“En el 2001, Kent relata la tragedia más detallada de la familia de Twain, Clara, su hija mediana, se casó en 1909, pero su hija pequeña, Jean, murió la Nochebuena de ese mismo año, probablemente a causa de un ataque epiléptico, y su gran amigo Henry Rogers murió repentinamente víctima de un ataque cerebral” (p. 176-177)

Entre 1906 y 1907, Twain publicó “Chapters from My Autobiography” a lo largo de 25 entregas en la revista literaria North American Review. En 1906 formó el Angel Fish and Aquarium Club, un club para muchachas a las que el autor veía, en cierta forma, como nietas

sustitutas. Más de una docena de miembros del club tenían la edad de entre 10 y 16 años; Twain intercambiaba correspondencia con las muchachas del Angel Fish y las invitaba a jugar, a conciertos y al teatro. En 1908 escribió que el club era la mayor satisfacción de su vida.

Otro autor señala que: en 1907 recibió el título de doctor honoris causa por la Universidad de Oxford Reino Unido. La ceremonia de entrega se celebró el 26 de junio de 1907 con la asistencia de un gran número de altas personalidades. Este doctorado fue un honor muy apreciado por Twain. (Rasmussen, 2007 p. 732)

“En 1912, Paine hablando citando las palabras de Twain en 1909 señaló: vine al mundo con el cometa Halley en 1835. Vuelve de nuevo el próximo año, y espero marcharme con él. Será la mayor desilusión de mi vida si no me voy con él cometa Halley. El Todopoderoso ha dicho, sin duda: ahora están aquí estos dos fenómenos inexplicables; vinieron juntos, juntos deben partir. Ah, lo espero con impaciencia” (Paine, 1912 p. 1511)

Políticos y líderes socialistas

Ernesto Rafael Guevara de la Serna.

Ascendencia y formación.

Ernesto Rafael Guevara de la Serna (Che Guevara) nació el jueves 14 de junio de 1928 en Rosario, Argentina. Es el primer hijo del arquitecto Ernesto Guevara Linch, de descendencia española e irlandesa de parte de su madre, y de Celia de la Serna y de la Llosa, descendiente de una familia de fortuna, quien según Sanchez (2003) “Era una joven moderna, atea y temeraria (p.

10). De estos hace mención Glasman (2008) “Desbordantes en juventud y pertenecientes a un mundo social y económicamente acomodados ni a Ernesto ni a Celis les preocupa la subsistencia diaria pues son dueños de herencia segura y garantizada” (p. 15)

Ernesto o "Teté", como lo llamaban sus padres, tenía cuatro hermanos y hermanas: Roberto, Celia, Ana María y Juan Martín.

La pareja Guevara-de la Serna, se casó en 1927 y se fueron a vivir a Puerto Caraguatay, en la provincia de Misiones, donde tenían una explotación de yerba mate.

Estando Celia encinta, decidieron volver a Buenos Aires en barco por el río Paraná, para que el bebé naciera en total seguridad. Pero el 14 de junio de 1928, el barco debió hacer una parada en el Puerto de Rosario, provincia de Santa Fe. El parto de Celia se desarrolló antes de lo previsto, y el bebé vino al mundo en la maternidad del Hospital Centenario. Sus padres lo llamaron Ernesto Rafael.

A fin del año 1929, la familia se instaló en la calle Alem, barrio de San Isidro, en Buenos Aires. El 2 de mayo de 1930, Ernesto que no tenía aún dos años cae enfermo. Sufre de su primera crisis de asma, los problemas de salud de Ernesto conducen a su madre Celia a encargarse de su educación primaria. Según nos cuenta Helmman (1996) la persona que estuvo día y noche al lado de che Guevara fue una india. “Inés es su niñera y pasa acurrucada días y noches al lado de la hamaca debido a la tos constante del niño esta mujer no permite que ni sus padres se acerquen”

A causa de su enfermedad, “el Che” Guevara sufría rechazos e insultos por parte de sus compañeros en el colegio.

Refiriéndose a la forma en que le trataban, un autor dice: chusma, gentuza les gritan sus amigos, las mamás de los niños les impiden acercasen a él o jugar, les causa fastidio, molestia cuando expulsa mucosidad por su boca, en estos momentos es mayor el rechazo y maltrato verbal por parte de sus compañeros (Hermann, 1996, p.19)

Pero a pesar de todo esto él continuó normalmente los cursos en la escuela San Martín, luego en el Manuel Solares. En Marzo de 1942 comienza sus estudios secundarios en el Colegio Nacional Déan Funes, en Córdoba, a alrededor de 45 kilómetros de Alta Gracia.

La familia Guevara-de la Serna va a vivir en Alta Gracia hasta comienzos de 1943, año cuando Ernesto conoce a los hermanos Granado y Ferrer, con quienes se unirá en amistad por mucho tiempo. En 1946, la familia se muda a Buenos Aires para vivir en un departamento de la abuela paterna. Cuando la abuela, Ana Isabel, cae gravemente enferma, Ernesto la cuida durante 17 días, y a su muerte, anuncia que estudiará medicina en lugar de los estudios de ingeniero que había considerado.

Ernesto es juzgado no apto para el servicio militar debido a su enfermedad, dada su afección asmática.

En 1947 comienza sus estudios de medicina y muestra poco interés hacia la política y los movimientos de protesta de los estudiantes, aun cuando sus padres, y más particularmente su madre, son militantes anti-peronistas, Pero a fin del año conoce a Berta Gilda Infante, conocida bajo el nombre de Tita. Ella es miembro de la Juventud Comunista Argentina. Se vuelven pronto buenos amigos y Ernesto lee con ella los textos marxistas y discuten sobre la realidad política de la época.

Vida y obra.

Ernestito Guevara, era un joven perteneciente a la burguesía argentina que a principios de la década del 50 compartía con la mayoría de los miembros de su clase social, el odio furibundo a Perón y al régimen peronista. Sus padres, Ernesto Guevara Lynch y la judía Celia de la Serna, eran liberales de izquierda, simpatizantes de la República Española y de las Brigadas Internacionales a las que Franco derrotó en la Guerra Civil de España. En 1955, el padre del “Che” formó parte de los “comandos civiles”, grupos de asesinos armados que actuaron en el golpe de Estado que derrocó a Perón tomando por asalto sindicatos y unidades básicas, los mismos que no debieron ser extraños a la quema de los Templos Católicos en la noche del 16 de junio de 1955.

Para el estudiante Guevara, dada la formación recibida en su familia, el peronismo representaba “un gobierno de militares fascistas, retrógrado y reaccionario”, lo cual dice Helmann (1996) que Ernesto “Aprovecha hasta la más mínima ocasión para atacar la iglesia católica, tiene bien fundamentadas las ideas marxistas y en las clases fue siempre el cabecilla de los izquierdistas” (p.18)

Su ateísmo no se centró tanto en negar la existencia de Dios, a base de pruebas, sino simplemente que en su mundo no encajaba la idea de la religión, ni de ese ser sobrenatural, creador y amante de la raza humana.

Ustariz (2010) dice: Él es un ateo confeso y comunista, respetuoso con el enemigo, luchador incansable por una justicia plena social, amigo y protector del campesinado, no solo de Cuba, sino de cualquier lugar hambriento o miserable del mundo” (p. 218)

Al parecer, y según dicen varios historiadores, algunas personas (especialmente campesinos) le veían como un nuevo Cristo, un filántropo que defendía a los más desamparados. No obstante su mentalidad y filosofía distaba mucho de la de Cristo, especialmente con su “poner la otra mejilla” tal vez en parte esto le hacía siquiera rechazar la idea de aceptarle, y menos de aceptarle como Dios.

Él mismo Guevara en uno de sus escritos (2004) dice: Lucho por cosas en las que creo, con todas las armas que dispongo y trato de dejar muerto al otro para que no me claven en una cruz ni en ninguna otra cosa. (p. 14)

En ese esquema caracterizado por “la lucha contra el peronismo”, Guevara no se siente atraído por el radicalismo, al que descalifica por sus “componentes burgueses”, sino que prefiere tomar contacto con lo que considera la expresión más radicalizada de la oposición: el comunismo (cuyos actos públicos eran animados por Chavero, más adelante Atahualpa Yupanqui). Por ese tiempo y como ahora, el partido comunista, era una minúscula expresión política, en consecuencia dice Löwy (2004) “que se necesita una autoeducación hacia el comunismo porque es necesario que el pueblo se eduque así mismo” (p. 26).

Fin de su vida.

El “Che” fue asesinado. Su muerte se dio en medio de diversas tramas. La historia reseña que fue tomado prisionero, y que se dio la orden de fusilarlo. La orden la recibió una gente de la CIA llamado Félix Cortez, de parte del presidente Barrientos, y fue fusilado a quemarropa, pretendiendo hacer creer que había muerto en combate.

Ustariz (2010) dice: “Decidí que este era el mejor momento para decir lo que había visto el día anterior... El Che no ha muerto en combate el día 8, ha sido ejecutado el día de ayer lunes a quemarropa, lo digo colocando mi dedo índice sobre el orificio que causo el disparo en el pecho” (p. 413)

Así se dio su muerte. Murió ejecutado, y al menos en el contexto de este estudio, aferrado a sus creencias.

Napoleón Bonaparte.

Ascendencia y formación.

Napoleón nació el 15 de agosto de 1769 en Ajaccio, capital de la actual Córcega, en una familia numerosa de ocho hermanos, la familia Bonaparte o, con su apellido italianizado, Buonaparte. Cinco de ellos eran varones: José, Napoleón, Lucien, Luis y Jerónimo. Las niñas eran Elisa, Paulina y Carolina. La madre, María Leticia Ramolino, era una mujer de notable personalidad, y carácter firme y ardiente, según nos comenta Fortian (1840) “Napoleón desde su niñez se caracterizó por un carácter vivo y turbulento” (p.2) y esto lo hizo distinguir hasta su final.

Carlos María Bonaparte, el padre, siempre con agobios económicos por sus inciertos tanteos en la abogacía, sobrellevados gracias a la posesión de algunas tierras, demostró tener pocas aptitudes para la vida práctica. Sus dificultades se agravaron al tomar partido por la causa nacionalista de Córcega frente a su nueva metrópoli, Francia.

A tenor de las derrotas de Paoli y la persecución de su bando, la madre de Napoleón tuvo que arrostrar durante sus primeros alumbramientos las incidencias penosas de las huidas por la abrupta isla; de sus trece hijos, sólo sobrevivieron aquellos ocho.

Sojuzgada la revuelta, el gobernador francés, conde de Marbeuf, jugó la carta de atraerse a las familias patricias de la isla. Carlos Bonaparte, que religaba sus ínfulas de pertenencia a la pequeña nobleza con unos antepasados en Toscana, aprovechó la oportunidad, viajó con una recomendación de Marbeuf hacia la metrópoli para acreditarlas y logró que sus dos hijos mayores entraran en calidad de becarios en el Colegio de Autun.

Los méritos escolares de Napoleón en matemáticas, a las que fue muy aficionado y que llegaron a constituir una especie de segunda naturaleza para él -de gran utilidad para su futura especialidad castrense, la artillería. Manfred (1988) dice que: “mientras sus compañeros se iban a jugar, él se quedaba o iba para biblioteca a estudiar” (p.30) esto fue lo que le facilitó su ingreso en la Escuela Militar de Brienne. De allí salió a los diecisiete años con el nombramiento de subteniente y un destino de guarnición en la ciudad de Valence.

Creencias.

Se ha discutido bastante sobre qué tan cierto es que Bonaparte haya sido ateo. Por supuesto los ateos procuran demostrar que lo fue, y los religiosos, que no lo fue. Aseverar que Bonaparte fue ateo, en un sentido estricto de negación de Dios, sería desmedido. Lo que no es desmedido es aseverar que en múltiples ocasiones señaló la religión, y a la iglesia católica, y que nunca fue un religioso. Al parecer solo nunca se declaró ateo, pero estuvo en contra de la religión.

Albom (2010) señala: “En cierta ocasión Napoleón desestimó la religión diciendo que era lo que evita que los pobres maten a los ricos, con lo cual quería decir sin temor de Dios, o literalmente del infierno con el que es posible que debamos pagar, sencillamente tomaríamos lo que se nos antojase” (Parr. 3)

Como se ve el comentario es casi una burla, que desestima a la religión, o señala que solo es un medio que manipula a las personas. Esa afirmación sin duda también afecta a Dios, quien es el centro de la religión.

Muñoz (2004) citando a Napoleón dice: “Estoy rodeado de sacerdotes que repiten incesantemente que su reino no es de este mundo, y sin embargo echan mano de cualquier cosa que puedan obtener” (p. 85)

Como Se puede observar, hay un marcado descontento hacia la religión y sus líderes.

Vida y obra.

En el agitado enfrentamiento de las banderías insulares, Napoleón se creó enemigos irreconciliables, entre ellos el mismo Paoli, al romper éste con la Convención republicana y decantarse el joven oficial por las facciones afrancesadas. La desconfianza hacia los paolistas en la familia Bonaparte se fue trocando en furiosa animadversión.

Napoleón se alzó mediante intrigas con la jefatura de la milicia y quiso ametrallar a sus adversarios en las calles de Ajaccio. Pero fracasó y tuvo que huir con los suyos, para escapar al incendio de su casa y a una muerte casi segura a manos de sus enfurecidos compatriotas.

Instalado con su familia en Marsella, malvivió entre grandes penurias económicas que a veces les situaron al borde de la miseria; el horizonte de las disponibilidades familiares solía terminar en las casas de empeños, pero los Bonaparte no carecían de coraje ni recursos. María Leticia, la madre, se convirtió en amante de un comerciante acomodado Clary, el hermano José se casó con una hija de éste, Marie Julie, si bien el noviazgo de Napoleón con otra hija, Désirée, no prosperó.

Con todo, las estrecheces sólo empezaron a remitir cuando un hermano de Robespierre, Agustín, le deparó su protección. Consiguió reincorporarse a filas con el grado de capitán y adquirió un amplio renombre con ocasión del asedio de Tolón, en 1793, al sofocar una sublevación contrarrevolucionaria apoyada por los ingleses; el plan de asalto propuesto a unos inexperimentados generales fue suyo, la ejecución también y el éxito infalible.

Después encontró a la refinada Josefina Tascher de la Pagerie, de reputación tan brillante como equívoca, quien colmó también su vacío sentimental. Era una dama criolla oriunda de la Martinica, que tenía dos hijos, Hortensia y Eugenio, y cuyo primer marido, el vizconde y general de Beauharnais, había sido guillotinado por los jacobinos.

Mucho más tarde Napoleón, que declaraba no haber sentido un afecto profundo por nada ni por nadie, confesaría haber amado apasionadamente en su juventud a Josefina de esto precisamente nos afirma Doris (1837) cuando escribió “Napoleón acompañaba con una lámpara encendida a su amada Josefina a su habitación”(p.3) la cual le llevaba como unos cinco años.

La elección de Napoleón fue precipitada por una de las temibles insurrecciones de las masas populares de París, al finalizar 1795, a la que se sumaron los monárquicos con sus propios fines desestabilizadores. Encargado de reprimirla, Napoleón realizó una operación de cerco y

aniquilamiento a cañonazos que dejó la capital anegada en sangre. La Convención se había salvado.

Asegurada la tranquilidad interior por el momento, según Fortian (1840) “Barras le encomendó en 1796 dirigir la guerra en uno de los frentes republicanos más desasistidos el de Italia, contra los austríacos y piemonteses” (p. 25) Unos días antes de su partida se casó con Josefina en ceremonia civil, pero en su ausencia no pudo evitar que ella volviera a entregarse a Barras y a otros miembros del círculo gubernamental. Celoso y atormentado, terminó por reclamarla imperiosamente a su lado, en el mismo escenario de batalla.

Según nos cuente el mismo Fortian (1840) “Napoleón mostraba una amenazadora propensión a ser la espada que ejecuta, el gobierno que administra y la cabeza que planifica y dirige, tres personas en una misma naturaleza de inigualada eficacia” (p. 29). Por ello, el Directorio columbró la posibilidad de alejar esa amenaza aceptando su plan de cortar las rutas vitales del poderío británico -las del Mediterráneo y la India- con una expedición a Egipto.

Así, el 19 de mayo de 1798 embarcaba rumbo a Alejandría, y dos meses después, en la batalla de las pirámides, dispersaba a la casta de guerreros mercenarios que explotaban el país en nombre de Turquía, los mamelucos, para internarse luego en el desierto sirio. Pero todas sus posibilidades de éxito se vieron colapsadas por la destrucción de la escuadra francesa en Abukir por Nelson, el émulo inglés de Napoleón en los escenarios navales.

El revés lo dejó aislado y consumiéndose de impaciencia ante las fragmentarias noticias que recibía de Europa. Allí la segunda coalición de las potencias monárquicas había recobrado las conquistas de Italia y la política interior francesa hervía de conjuras y candidatos a asaltar un Estado en el que la única fuerza estabilizadora que restaba era el ejército.

Por fin se decidió a regresar a Francia en el primer barco que pudo sustraerse al bloqueo de Nelson, recaló de paso en su isla natal y nadie se atrevió a juzgarle por desertión y abandono de sus tropas, mientras subía otra vez de Córcega a París, ahora como héroe indiscutido.

En pocas semanas organizó el golpe de estado del 18 Brumario (según la nueva nomenclatura republicana del calendario: el 9 de noviembre) con la colaboración de su hermano Luciano, el cual le ayudó a disolver la Asamblea Legislativa del Consejo de los Quinientos en la que figuraba como presidente. Era el año de 1799. Según nos dice Manfred (1998) “El golpe barrió al Directorio, a su antiguo protector Barras, a las cámaras a los últimos clubes revolucionarios, a todos los poderes existentes e instauró el Consulado” (p.72)

Esto validó su ascensión a primer cónsul al cesar la provisionalidad, y arrojó menos de dos mil votos negativos entre varios millones de papeletas. Pero Napoleón no se contentó con alargar luego esta dignidad a una duración de diez años, sino que en 1802 la convirtió en vitalicia. Era poco todavía para el gran advenedizo que embriagaba a Francia de triunfos después de haber destruido militarmente a la segunda coalición en Marengo, y emprendía una deslumbrante reconstrucción interna.

La heterogénea oposición a su gobierno fue desmantelada mediante drásticas represiones a derecha e izquierda, a raíz de fallidos atentados contra su persona; el ejemplo más amedrentador fue el secuestro y ejecución de un príncipe emparentado con los Borbones depuestos, el duque de Enghien, el 20 de marzo de 1804.

El corolario de este proceso fue el ofrecimiento que le hizo el Senado al día siguiente de la corona imperial. La ceremonia de coronación se llevó a cabo el 2 de diciembre en Notredame, con la asistencia del papa Pío VII. Doris (1837) dice que: “aunque Napoleón se ciñó la corona a

sí mismo y después la impuso a Josefina; el pontífice se limitó a pedir que celebrasen un matrimonio religioso, en un sencillo acto que se ocultó celosamente al público” (p.48).

En la batalla de Austerlitz, de 1805, abatió la tercera coalición; en la de Jena, de 1806, anonadó al poderoso reino prusiano y pudo reorganizar todo el mapa de Alemania en la Confederación del Rin, mientras que los rusos eran contenidos en Friedland, en 1807. Al reincidir Austria en la quinta coalición, volvió a destrozarla en Wagram en 1809.

La obra napoleónica, que liberó fundamentalmente la fuerza de trabajo, es el sello de la victoria de la burguesía y puede resumirse en una de sus frases Manfred (1998) la escribió “Si hubiera dispuesto de tiempo, muy pronto hubiese formado un solo pueblo, y cada uno, al viajar por todas partes, siempre se habría hallado en su patria común” (p.53).

Durante los 13 años que estuvo en el poder permaneció fiel a unos ideales que perdurarían, no sólo durante todo el siglo, sino hasta nuestros días. Por encima de todo, Napoleón era un guerrero, un militar excepcional que acuñó su prestigio en el campo de batalla. Dejó para la posteridad un cambio en la guerra. Ya no eran sólo ejércitos contra ejércitos, sino que con el principio de “la nación en armas” y la movilización general de la patria ante el peligro, los invasores tendrían que derrotar al ejército y ocupar todo el territorio de forma masiva.

Scott (1830) nos afirma que “El ejército se dividía en 3: pasivo, activo y reserva. Pero sin duda, las tácticas fueron lo que acabaron por proclamarse como el principio básico de Napoleón” (p.40). Las principales tácticas llevadas a cabo fueron las maniobras envolventes (Ulm, 1805) y las líneas interiores (Austerlitz, 1805). Sin las tácticas, el ejército del general francés habría sucumbido en ambas confrontaciones.

Cuando se autoproclamó emperador en 1804, en realidad, seguía gobernando bajo los mismos principios. Sin embargo, sus ideas evolucionaron hacia un imperialismo desbocado. Su frase: “Soy el sucesor de Carlomagno”, deja entrever qué movía al militar francés. La aspiración suprema de Napoleón era la de revivir el Sacro Imperio Romano Germánico. Quería ser reconocido como un igual por el resto de casas reales europeas.

Este punto le hizo casarse con María Luisa de Habsburgo en 1810. Pensó que al emparentarse con una casa real tan antigua como los Habsburgo, ganaría más prestigio. También con el fin de aumentar su honor, cuando fue proclamado emperador, pidió que lo hiciera el papa Pío VII, al igual que se hacía en la Antigüedad con los antiguos emperadores romanos.

En definitiva, Napoleón fue un hijo de la revolución, como le bautizaron. Fue un general brillante pero un político que acabó por dejar que su imperialismo y ganas de reconocimiento acabaran consumiéndole.

Dejó un legado de leyes que serían aplicadas hasta nuestros días como, por ejemplo, el Código Civil. Él mismo, en sus memorias en Santa Elena lo afirmaba así: “Mi autenticidad no consiste en haber ganado sesenta batallas, sino en que le di a Francia el Código Civil”. Pero sin duda, su mayor herencia fueron los embriones revolucionarios que sembró entre todas las cortes europeas, que acabarían por estallar en las distintas revoluciones que se sucedieron a lo largo del siglo XIX.

Fin de su vida.

Napoleón moriría luego de ser tomado prisionero, a la edad de 51 años. Manfred (1988) dice: “El 5 de mayo de 1821, moría a la edad de 51 años” (p. 560) Aún es su misterio si su muerte se dio a una enfermedad, o a un envenenamiento, el cual de ser así, no se sabría a ciencia cierta si fue provocado o no. Las pruebas que se le hicieron a un mechón de su pelón, señalan que tenía arsénico.

El mismo autor señala: “En un peñasco perdido en el océano palpitaba aún débilmente la vida de un hombre que había alcanzado la gloria. Esta fue la larga agonía de un prisionero condenado a muerte lenta” (p. 559)

Según los diarios de algunos que le acompañaban, poco a poco Bonaparte fue cayendo en la tristeza. El ambiente de aquella isla era tenso, y aunque era implacable, sufría en parte por su séquito, quienes estaban allí compartiendo su posición.

En la autopsia se decantó que el emperador había muerto por cáncer. Curiosamente murió gordo, no delgado. Poco a poco se asevera que no murió por enfermedad, sino que alguien le enveneno con arsénico.

José Alberto Mujica.*Ascendencia y formación.*

José Alberto “pepe” Mujica Cordano, es como dice Mazzeo (2002) “un hombre conocido popularmente como Pepe Mujica un ser humano con contradicciones y defectos como cualquier ser humano” (p.7)

Mazzeo (2002) dice que “José “Pepe” Mujica nació el 20 de mayo de 1935 en el barrio Paso de la Arena, del departamento de Montevideo, localidad donde Mujica a la edad de seis años empezó los estudios primarios y secundarios, en la escuela la maría y colegio liceo publico esto en el mismo barrio que nació” (p. 27).

Terminando sus estudios en el liceo empezó sus estudios de Derecho en el Instituto Alfredo Vásquez, estudio que no termino, ya que a la edad de 13 años se había vinculado a un club de ciclismo el cual lo fue tomando y adsorbiendo su tiempo académico, tomando como decisión final el continuar con su carrera como ciclista y abandonar sus estudios, pero mientras esto pasaba en la vida del “Pepe “en otras tierras sucedían otras cosas.

En las tierras de su abuelo paterno se preparaba a los soldados su país Uruguay para resistir los levantamientos contra el caudillo Aparicio Saravia. Su abuelo materno también era seguidor del Partido Nacional, más específicamente del herrerismo. Éste fue varias veces edil de Colonia y amigo de Luis Alberto de Herrera.

Su familia materna según Mazzeo (2002) “estaba compuesta por inmigrantes italianos piamonteses. Su madre nació en Carmelo, lugar donde los padres de ésta, cultivadores de viñas, compraron cinco hectáreas en la Colonia Estrella para cultivar los viñedos.”(p.12).

Vida y obra.

Su tío materno, Ángel Cordano, proveniente de Carmelo, era nacionalista y peronista y tuvo influencia sobre la formación política de Mujica. En 1956, conoció al entonces diputado nacionalista Enrique Erro por vía de su madre, militante de su sector. Desde entonces, comenzó a militar para el Partido Nacional, donde llegó a ser secretario general de la Juventud del mismo.

En las elecciones de 1958 triunfa por primera vez el Herrerismo y Erro fue designado ministro de Trabajo siendo acompañado por Mujica en esa época, aunque sin llegar a ser funcionario del Ministerio.

En 1962, Carrato (2009) dice que: “Erro y Mujica abandonan el Partido Nacional para crear la Unión Popular, junto al Partido Socialista del Uruguay y un pequeño grupo llamado Nuevas Bases” (p.12)

Había algo extraño en el joven “Pepe” y era que no gustaba de la estabilidad, no había terminado su estudio de derecho, no se mantuvo en la vida del ciclismo, ahora su tío lo había vinculado en la vida política pero tampoco fue mucho lo que le llamo la atención y ahora lo veremos envuelto en otro episodio.

En los años sesenta se integró al Movimiento de Liberación Nacional-Tupamaros, con el que participó en operativos guerrilleros, al tiempo que trabajaba en su chacra hasta que, requerido por

la policía, se refugió en la clandestinidad. Durante el gobierno de Jorge Pacheco Areco la violencia fue en aumento. El Poder Ejecutivo utilizó reiteradamente el instituto constitucional de las medidas prontas de seguridad para hacer frente a la guerra de guerrillas, así como a la creciente oposición de sindicatos y gremios frente a sus políticas económicas.

En enfrentamientos armados fue herido de seis balazos. Fue apresado cuatro veces y, en dos oportunidades, se fugó de la cárcel de Punta Carretas. Nos cuenta Mazzeo (2002) “En total, Mujica pasó casi 15 años de su vida en prisión. Su último período de detención duró trece años, entre 1972 y 1985, siendo particularmente duro. Fue uno de los dirigentes tupamaros que la dictadura cívico-militar tomó como «rehenes»” (p.48), lo que significaba que serían ejecutados en caso de que su organización retomara las acciones armadas.

Un autor señala que: Mujica tras algunos años de la apertura democrática, creó junto con otros referentes del MLN y otros partidos de izquierda, el Movimiento de Participación Popular (MPP), dentro del Frente Amplio. En las elecciones de 1994 fue elegido diputado por Montevideo. Manifestó sentirse “como un florero” al comenzar su actividad parlamentaria (Cersósimo, 2008, p.78).

No obstante, su presencia en la arena política fue llamando la atención de la gente, ya que Mujica supo capitalizar el descontento. En las elecciones de 1999 fue elegido senador. Simultáneamente, su sector político apuntaba a una estrategia de acumulación. Ese año se publicó el libro Mujica, de Miguel Ángel Campodónico, donde se recogen la vida y pensamiento del guerrillero convertido en político.

Como gobernador Barletta (2004) dice que “El respondió no sería quien soy, sino hubiese pasado por todo el camino que he transitado para llegar donde estoy” (p.111).

En las elecciones de 2004 su movimiento obtuvo más de 300.000 votos (la votación más alta del país), que significó un importante porcentaje dentro del Frente Amplio, consolidándose así como la primera fuerza dentro del partido de gobierno. Es vida acompañada de estos indicadores políticos tan importantes le brindan una continuidad en su vida política sabiendo que esta aun paso de lograr su mayor sueño decide dar el siguiente paso.

Dice Blixén (2010) “En particular, se destacó por sus expresiones curiosas, sus comentarios sorprendentes y sus salidas de tono, Esto gustó en muchos sectores de la ciudadanía, por la franqueza de los planteamientos” (p.47). Aunque también hubo quienes se quejaron de la supuesta falta de profesionalismo del titular ministerial.

Abandonó el cargo el 3 de marzo del 2008, dejándole el puesto a su entonces viceministro Ernesto Agazzi. Desde entonces regresó a su banca en el Senado y en todos los medios, tanto políticos como de prensa, se mencionó con insistencia su eventual postulación presidencial, más allá del favoritismo del presidente Vázquez por Danilo Astori.

Pronto Mujica comenzó a generar hechos políticos que hablaban a las claras de su voluntad de candidatearse a la presidencia, como la visita al matrimonio Kirchner en Argentina. Esta visita fue muy comentada, dado que en esos momentos, Uruguay y Argentina pasaban por una situación diplomática comprometida, con incesante intercambios de agresiones entre los gobiernos de las dos orillas; Mujica reivindicó una actitud de acercamiento entre pueblos hermanos.

El Congreso Extraordinario "Zelmar Michelini" del Frente Amplio, llevado a cabo los días 13 y 14 de diciembre de 2008, además de resolver el programa de gobierno de cara a un nuevo período, lo proclamó como el candidato oficial del Frente Amplio para las elecciones internas del

año 2009, aunque habilitó a los otros cuatro candidatos propuestos (Danilo Astori, Daniel Martínez, Marcos Carámbula y Enrique Rubio) para participar en esta misma instancia en igualdad de condiciones.

Cersósimo (2009) dice que: “Posteriormente tanto Martínez como Rubio desistieron de su precandidatura, por lo que la disputa en las internas quedó planteada entre Mujica, Astori y Carámbula” (p.220).

El 28 de junio de ese mismo año Blixen (2010) dice que: “tras las elecciones internas, resultó elegido como candidato único a la presidencia por el Frente Amplio, tras vencer a sus competidores con un 52,02% de los votos totales” (p.254).

Luego de las elecciones internas Danilo Astori aceptó completar, como candidato a vicepresidente, la fórmula que presentará esa fuerza política en las elecciones de octubre de 2009. Durante el transcurso de la campaña electoral Mujica apuntó a un cambio de imagen, abandonando su atuendo informal y vistiendo en varias oportunidades con traje a medida, aunque nunca usó corbata.

Entre sus principales asesores de campaña se destacaron Milton Romani (seguridad pública), Héctor Tajam (economía), Juan José Domínguez (relaciones exteriores), Alma Chiodi (salud) y Carlos Barceló (educación).

“En el mes de septiembre de 2009 se publicó el libro *Pepe coloquios*, del periodista Alfredo García. En el mismo se recogen varias entrevistas grabadas a Mujica, con su pensamiento, sus ideas, sus frases. Este libro levantó polémica. Al respecto Mujica declaró: me equivoco como cualquier hijo de vecino” (Franco, 2012 p.193).

El 25 de octubre de 2009, Mujica obtuvo una votación cercana a la mitad del total de votos válidos, lo cual le valió disputar el balotaje contra Luis Alberto Lacalle el 29 de noviembre. Ese día fue electo presidente de los uruguayos con un porcentaje superior al 52% de los votos emitidos. En medio de una multitud empapada por la lluvia, Mujica dirigió un mensaje a todos los uruguayos, incluidos los líderes de la oposición. Especialmente para vencer muchos prejuicios que se levantaban en su contra con la única intención de manipular el pensamiento de sus electores o simplemente para empañar las elecciones.

Blixén (2010) nos dice que “A pesar de todas estas cosas en su contra Mujica se sentía tranquilo y solo esperaba con paciencia la decisión del pueblo, pero a veces sentía que estaba a un paso de lograr uno de sus más grandes sueños, el cambio estaba en sus manos, grandes decisiones políticas” (p.128)

José Mujica prestó juramento el 1 de marzo de 2010 en el Palacio Legislativo, para desempeñar el cargo de presidente de la República Oriental del Uruguay. Esta nueva figura como presidente dice Franco (2012) es el que ha dado vueltas al mundo que con solo su presencia sale sentimientos sumamente contradictorios pero que además son de admiración y sorpresa (p. 198).

Lo que para su esposa es el cumplimiento de una gran promesa fue tomada por su propia esposa Lucía Topolansky, por ser la primera Senadora de la Nación. Se desarrolló con la presencia de autoridades de diferentes Partidos Políticos uruguayos y de varios representantes de diferentes países, como Hillary Clinton, Cristina Fernández, Néstor Kirchner, Rafael Correa, Hugo Chávez, entre otros. Pronunció un discurso muy elogiado y comentado; en el mismo sobrevolaban su pasado guerrillero, sus ideas y su largo camino hacia la presidencia.

Mujica y su esposa viven con gran austeridad, desde hace décadas, en una chacra en la zona de Rincón del Cerro, donde se dedicaron al cultivo de flores como actividad económica. Al asumir como presidente de la República, en vez de trasladarse a la residencia presidencial de Suárez y Reyes, el matrimonio decidió permanecer en su residencia, lo cual implicó agregarle mejoras en materia de seguridad y comunicaciones.

José Mujica vive en una austera chacra a las afueras de Montevideo propiedad de su esposa, habiendo declinado ocupar la Residencia Presidencial de Suárez y Reyes, usada únicamente para actos oficiales. Su estilo de vida humilde queda reflejado además en el uso de un Volkswagen Escarabajo de 1987 como medio de transporte.⁹² El 90% de su sueldo (260.259 pesos uruguayos en 2012) lo dedica a proyectos de ayuda contra la pobreza.

Creencias religiosas.

Las creencias religiosas de Mujica han sido objeto de interés y especulación por parte de la prensa. En una entrevista con la BBC ocurrida en noviembre del 2012 afirmó "No tengo religión, pero soy casi panteísta: admiro la naturaleza".

En una carta enviada a Hugo Chavez el 11 de diciembre de 2012 deseándole su recuperación le aclara que aunque el "no es creyente" va a convocar una misa para que quienes quisieran manifestarse por su salud lo hagan. A la salida de dicha ceremonia Mujica aclaró "Me estoy poniendo viejo y no sé si me estoy arrimando a Dios, o no. No soy creyente (...) Dentro de mi corazón todavía no puedo o no sé creer."

En ocasión de la asunción en Roma del Papa Francisco I originario de la vecina República Argentina, la esposa de Mujica, Lucía Topolansky aclaró que su ausencia en la ceremonia se

debió a que tanto ella como su esposo "no son creyentes" y que a la ceremonia asistió el vicepresidente Danilo Astori ya que él sí lo es. Este tipo de declaraciones le ha valido que la prensa generalmente lo considere como el único presidente abiertamente ateo de Latinoamérica según lo afirma Santodomingo (2013) "algunos dirigentes y miembros de la política son abiertamente ateos como; Algunos de Cuba, Nicaragua o como el mismo presidente socialista de Uruguay, José Pepe Mujica" (p.213)

Conclusión

En este capítulo se ha desarrollado el rastreo biográfico de los ateos que se abordan como centro de estudio de la investigación. Se ha procurado mantener un desarrollo común de la descripción de los hechos, manteniendo patrones como su desarrollo, sus vidas, sus obras y propuestas, sus creencias espirituales y el final de su vida, no obstante este ha variado, especialmente en cada uno de los tres grupos diferentes. El capítulo es de índole netamente descriptiva

Capítulo 4: Definición de Fenomenología – Metodología

En el presente capítulo se hará un breve estudio sobre la fenomenología. A su vez se describirá la metodología que se ha manejado a lo largo de la investigación, la cual es de enfoque cualitativo.

Definición y contextualización de la fenomenología

La palabra viene del griego phainómenon “mostrarse” o “fenómeno”. Fenómeno es entonces, algo que se muestra, es decir, algo que está ahí, pero no se muestra directamente.

La fenomenología ha sido determinada como una corriente filosófica que pretender abordar diversos fenómenos, de forma abierta y sin prejuicios, aceptando la duda y el replanteamiento, y procurando más que interpretar, describir.

En este contexto un autor dice: etimológicamente considerada, la fenomenología es el estudio o la ciencia del fenómeno. Puesto que todo aquello que aparece es fenómeno, el ámbito de la fenomenología no tiene prácticamente fronteras, y por consiguiente, no sería posible circunscribirla dentro de los límites de una ciencia particular. (Dartigues, 1975, p. 9)

Uno de los términos centrales que utiliza Husserl es “reducción” donde se hace por así decirlo un paréntesis que permita que el fenómeno salga a la luz, con sus respectivas explicaciones, yendo directamente a él.

Aun así esta corriente se torna compleja, dado su relatividad por así decirlo. Reinach (1986) dice: “Hablar sobre fenomenología es lo más ocioso del mundo, si falta lo único que puede dar a

toda comunicación la concreta plenitud y evidencia: la *mirada* y la *actitud* fenomenológicas” (p. 21)

Como vemos, esta corriente tiene un sello, por medio de cual define que no es tan fácil hablar sobre ella y pretender definirla, sino más bien ejercerla desde un principio.

Otro autor señala: la fenomenología es sin lugar a dudas uno de los movimientos más decisivos del siglo XX; es también, sin embargo, uno de los más difíciles de entender; hasta el punto de que el fundador mismo del movimiento y su principal representante, Edmund Husserl, tuvo plena conciencia de esa dificultad, desde los años en que empezó a exponer conceptos sustantivos de la fenomenología, hasta el fin de su vida... se esforzaba por presentar su filosofía a los demás porque según creía, no le habían entendido, y terminaba esforzándose por clarificársela a sí mismo (San Martín, 1987, p. 7)

La afirmación es fuerte y concreta. La corriente es compleja, tanto así que su propio fundador muchas veces se vio clarificando conceptos complejos para sí mismo. Por otro lado está el hecho de que Husserl publicó poco, pero sobre él se ha publicado mucho. El proceso es claro, si para él mismo hubo confusiones en algún momento, cuanto más puede haber para los múltiples personajes que han escrito sobre la fenomenología.

Aun así se parte al menos de un concepto universal y general de la fenomenología. El estudio de los fenómenos, especialmente en la convivencia social, en la cotidianeidad, cosa que es apenas clara, ya que surge dentro de un contexto filosófico. En la medida que se siga desarrollando la idea se tendrá una visión más global de ella.

Historia de la fenomenología

A continuación se trabaja en dos áreas: los principales representantes, y el desarrollo que ha tenido la fenomenología.

Principales representantes.

H.J Lambert.

Para muchos el movimiento fenomenológico inicia con H.J Lambert, (1728-1777) quien propuso el estudio de las apariencias, recordando que un fenómeno no se muestra tal cual es desde el principio.

Empezaremos hablando de él. Tuvo un origen humilde. Su padre era un sastre, y tuvo seis hermanos. Tuvo que abandonar la escuela a los doce años, para ayudarle, pero continuó estudiando por su cuenta. No obstante, acabó siendo miembro de la academia prusiana de las ciencias en Berlín, tras haber desafiado a Suiza en una labor docente. Kemp (2000) dice: “Era un importante matemático, astrónomo y cartógrafo” (p. 238)

Sus aportes en las áreas mencionadas fueron muy importantes. En el campo filosófico realizó importantes aportes a la “teoría del conocimiento” En el campo fenomenológico como ya se ha dicho, propuso la teoría de las apariencias, o fenómenos. Sobra decir que esta no fue su obra principal o central, por ello se le conoce como un propulsor, de lo que más adelante Husserl adoptaría, o prácticamente iniciaría como su obra y propuesta principal.

Edmund Husserl.

Husserl nació en Moravia Checoslovaquia en 1859 y vivió hasta 1938. Estuvo en Leipzig, estudiando matemáticas, y allí conoció a Masaryk, primer presidente de Checoslovaquia. Fue él precisamente quien lo indujo al estudio de Brentano. Tras ello asistió a las clases de Brentano, y el concepto de intencionalidad, de alguna forma influyó en él.

Allí empezaría a mostrar detalles de lo que sería su inicio fenomenológico, aun desde las matemáticas.

“En 1987, San Martín dijo que según Husserl el número como totalidad (5 por ejemplo) surge de un enlace colectivo, en el que se forma el concepto de multiplicidad. En la medida en que al concepto solo se llega activamente, el número es un concepto de relación que sirve para relacionar lo que se enlaza; es por lo tanto un concepto que exige otros niveles previamente dados y que en consecuencia depende de la conciencia humana” (p. 19)

Como se puede observar, desde la matemática Husserl empezó a plantar situaciones fenomenológicas.

Desde 1887 hasta 1900 permaneció como docente de la universidad de Halle. En ese periodo de tiempo que fue desde sus 28 años hasta los 40, Husserl elaboro su obra *investigaciones lógicas* que ha sido tomada como su punto de partida en la fenomenología. El mismo autor dice:

El mismo autor ya mencionado dice que: en definitiva lo que Husserl descubrió ese año fue el <a priori de correlación universal entre el objeto de una experiencia y los modos de darse> dicho de otro modo, Husserl descubre que cada conciencia concreta, es decir

cada modo de conciencia, tiene sus objetos y viceversa, cada tipo de objeto tiene sus modos peculiares de ser dado (San Martín, 1987, p. 22)

Para 1901 Husserl es llamado a Gotinga como profesor extraordinario. Allí logró varios estudiantes admiradores que trabajaron a su lado. Estas fueron sus principales obras: Filosofía de la aritmética, Ideas para una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica, la crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental, esta última, la base de su método.

Martín Heidegger.

Cuando se habla de Heidegger se le debe conocer como discípulo de Husserl. Martín Heidegger (1889-1976) cursó los estudios de secundaria en el seminario católico de Constanza. En 1913 obtuvo su doctorado en la universidad de Friburgo y ejerce como profesor. Husserl en su teoría denomina algo como “fenomenología trascendental”, punto hasta el cual Heidegger está de acuerdo. Un autor lo define así:

“En 2003, Choza en este contexto señaló que si se analiza bien el acto de la vivencia, mediante un reflexión que Husserl llamó reducción fenomenológica (quedarse con la actividad de conocer y prescindiendo de lo conocido) entonces se puede averiguar qué es y cómo es la esencia del ser humano en tanto que viviente, cognoscente, volente, valorante, y en general, en tanto que existe” (p. 5)

Hasta este punto están de acuerdo, y de aquí en adelante comienzan las divergencias. El mismo autor sigue diciendo:

“A Husserl le interesa, sobre todo, el ser de la consciencia y el ser del yo, del sujeto, y su esencia de cognoscente, porque cree que, si eso lo analiza y lo aclara, con su nuevo método. Puede construir una filosofía como ciencia estricta por primera vez en la historia. A Heidegger no le interesa tanto el ser de la consciencia de del yo, sino más bien el ser de la vivencia y la vida, de la existencia, porque cree que eso es más determinante de las formas de conocimiento, de valoración, etc. Y cree que eso se conoce mejor mediante la reflexión común y diaria, sin crear un cierto tipo de ciencia especial para estudiarlo. (Choza, 2003, p. 5)

Heidegger no se propone construir un modelo objetivo científico, sino solo basándose en lo vivido, si convertirlo en objeto de conocimiento teórico.

Se podría decir que Heidegger propone un método más simple, dejando lo práctico lo vivencial allí, sin llevarlo a un plano teórico mucho más complejo.

En el mismo contexto otro autor opina que: la inclusión de Heidegger en el movimiento fenomenológico debe ir acompañada de ciertas matizaciones. A pesar de que “Ser y tiempo” su obra más célebre fue publicada en el *Jahrbuch* editado por Husserl... pero mantiene una ambigua relación con la escuela del pensamiento que impulsaba este último. Los antagonismos entre ambas doctrinas coexisten con las afinidades (Bech, 2001, p.16)

Franz Brentano.

Franz Brentano fue un filósofo alemán, que nació en Mairenberg el 16 de enero de 1838. Fue ordenado sacerdote el 6 de abril de 1864. Para 1873, abandonó su condición de sacerdote. Sus investigaciones se centraron en la psicología, basándose en la psicología empírica.

También abordó el campo de la fenomenología, tanto así que se considera Husserl su discípulo. Claro está que aunque no lo propuso como teoría, influyó bastante en Husserl quien si lo haría más adelante.

Al respecto Xolocotzi (2006) citando a Stepmuller declara: “La fenomenología sería impensable sin Franz Brentano” (p. 79) Luego el mismo Xolocotzi citando a Husserl dice: “Que tan profundo se grabaron en mí sus ideas” (p. 79) haciendo Husserl referencia a Brentano.

Hay al menos dos aspectos principales señalados por el mismo autor, que considera Husserl fueron grandes aportaciones de Brentano. Primero Brentano busca diferenciar las apariciones de los fenómenos que se dan en la conciencia de los que no, llamando a esto la intencionalidad. También establece determinaciones que separan los fenómenos físicos y psíquicos. Él dice que tanto las representaciones como aquellos fenómenos cuyo fundamento está formado por representaciones... este acto de representar forma el fundamento, no del juzgar meramente, sino también del apetecer y de cualquier otro acto psíquico.

Básicamente estas dos, la representación y la intencionalidad, son las dos grandes aportaciones de Brentano.

Max Scheler.

Nació en Munich 1874 y murió en 1928. Vino de una familia proveniente de Franconia. Entre sus predecesores se encontraban pastores protestantes y juristas que desempeñaron altos cargos. Estudio en Luitpold y Ludwig – Gymnasium de Munich. A los quince años se hizo bautizar en la iglesia católica.

Los filósofos que más influyeron en él a nivel general, fueron San Agustín y Nietzsche. San Agustín en un principio, tanto así que se convirtió al catolicismo, pero al final triunfaría Nietzsche, y terminaría creyendo en algo así como un panteísmo evolucionista.

En el área fenomenológica, toca esferas un poco descuidadas por Husserl. Sanchez, en la introducción de una nueva edición de una obra de Scheler dice:

“Scheler aplicó el método fenomenológico a su pensamiento de un modo muy libre. No aparecen en sus escritos los pormenorizados análisis que vemos en Husserl... En concreto se hace una idea más ancha de la “reducción” de Husserl... Su objetivo no es otro que explicar las cosas mismas fundándose en los hechos... Mirando de cerca la vida emocional, este filósofo nos hace ver de un modo muy vívido que los valores no son ni convenciones arbitrarias, ni entelequías abstractas, y que la vida no es ni un sentimentalismo voluble ni mero eco simple subsidiario de la racionalidad” (Scheler, 2010, p. 9)

Scheler no pone tantas normas y límites como Husserl, y al parecer aborda más el área emocional y de valores.

Nótese que se ha mencionado a Lambert, quien para muchos fue el primer propulsor, pero aun así, antes de él, algunos llegaron a mencionar o a dar indicios de un pensamiento

fenomenológico. De igual manera se hizo una pausa en Husserl, quien propone el pensamiento como teoría y lo convierte en método, por lo cual es por así decirlo quien realmente lo crea. Luego se menciona a dos que le siguieron, Scheler y Heidegger. No obstante aunque estos de alguna manera son el foco, otros filósofos antes y después aportaron a este pensamiento. Por tal razón, y para tener una visión más amplia y clara, se mencionará de manera sintética y en orden cronológico a los representantes de este pensamiento.

Oetinger (1702-1782) fue un pietista alemán que acuñó la frase “sistema divino de relaciones” en su estudio. Allego (1711-1776) Filósofo escocés. Lambert (1728-1777) ya mencionado. Kant (1724-1804) diferenció entre objetos como fenómenos, que se nos aparecen en tiempo y espacio y la incapacidad de hacer juicios legítimos. Hegel (1770-1831) Cuestiona a Kant, diciendo que si se pueden conocer los fenómenos. Su obra “Fenomenología del espíritu” provocó opiniones encontradas.

Brentano (1838-1917) Trabajó con la psicología descriptiva, siendo precursor de la fenomenología como tal, ya que tuvo a Husserl como discípulo. María de Hostos (1839-1903) En su “tratado moral” lo utiliza, aunque indirectamente. Bachelard (1844-1962) Epistemólogo y literato francés. Stumpf (1848-1936) se refirió con él con una ontología del contenido sensorial. Husserl (1859-1938) Padre de la fenomenología. Scheler (1874-1928) Ya mencionado. Heidegger (1889-1976) Ya mencionado. Hildebrand (1890-1878) Stein (1891-1942) Schutz (1899-1959) Desarrollo una fenomenología del mundo social sobre la base de la experiencia diaria.

Sartre (1905-1980) Con el método de Husserl desarrolló “El ser y la nada” y también “la trascendencia del ego” Varela (1946-2001) Biólogo y filósofo chileno, quien planteo el estudio

de la fenomenología experimental a través de la neurociencia. Marión (1946) Se encuentra entre los filósofos vivos que más se destacan. Propone una filosofía fenomenológica y teología postmoderna. Sobra decir que aún se escapan algunos.

Así en términos simples, se puede establecer la fenomenología, como “ir a las cosas mismas” sin prejuicios, sin supuestos, como dice San Martín (1987) citando a Heidegger “Permitir ver lo que se muestra, tal como se muestra por sí mismo, efectivamente por sí mismo” (p. 25) Parte en gran medida de dos términos: Reducción e intuición.

El primero haciendo énfasis a evitar o evadir un largo y complejo protocolo, e ir, como ya se ha dicho, a las cosas mismas. Es decir, dejar de teorizar antes de, evitarse supuestos previos, y abordar de forma directa y simple el suceso o fenómeno en este caso. El segundo hace énfasis a algo así como el sentido común, en su forma más simple. Es decir, al abordar el fenómeno, y al conocerlo y descubrirlo, se empieza a intuir procesualmente. Así vemos entonces que con el método nos centramos más en describir, que en interpretar o explicar. Posterior a la descripción, podemos intuir diversas cosas, que no serán definidas como una teoría final, dado que hay espacio para la duda y para replantear.

Desarrollo del pensamiento fenomenológico.

Como ya se mencionó J.H. Lambert. En su texto *El nuevo órgano* (1764) aparece por primera vez el término, y con el hace referencia el autor a la teoría de la ilusión, bajo sus diferentes formas. Tras ello Kant emplearía el término en una carta que le escribe al propio Lambert (1770) y luego en otra que le escribe a Marcus Hertz (1772) en la carta Kant bosqueja la que sería su obra *Crítica de la razón pura* y en el bosquejo, la primera parte habría de titularse *La*

fenomenología en general. No obstante, al surgir la obra, Kant optó por titular esa primera parte *Estética trascendental*, lo cual detuvo un poco los inicios de la fenomenología como tal.

Sería con Hegel que el término entraría más de lleno en un contexto filosófico, bajo su obra *Fenomenología del espíritu* (1807) la diferencia entre Hegel y Kant, residió en que, según el primero, lo absoluto siendo, siendo cognoscible, es por esto mismo cuantificable como sí mismo, o como espíritu. Kant alegaba al respecto, que esto era solo una propedéutica para la ontología.

No obstante no sería ninguno de estos dos conceptos bajo los cuales se regiría el término durante el siglo XX. Ya es sabido que el verdadero iniciador del movimiento, fue Husserl. Husserl plantea a la fenomenología prescindiendo de la ontología, y llegando a ser algo así como una ontología en sí misma, sin disociar el sentido del ser y del fenómeno.

Como ya se mencionó Husserl escribió poco, y sobre él y la fenomenología se ha escrito más. En el presente se ha estancado un poco como movimiento filosófico, tanto así que algunos la señalan como un movimiento filosófico del siglo XX.

Así se concluye que la presente investigación es de enfoque fenomenológico, porque aborda el complejo ateísmo directamente, basándose en la descripción concreta e imparcial de algunos ateos representativos. Más que interpretar o explicar, pretende describir y presentar este fenómeno social, presentado una breve síntesis de lo que se intuye a partir de la descripción, partiendo de la intuición, como base fenomenológica.

La fenomenología como método investigativo.

La fenomenología como método de estudio investigativo, va ligada a lo que es en sí misma. Morse (2006) dice que “Husserl evita todos los conceptos ligados y teóricamente contruidos, y plantea el enfoque filosófico descriptivo de captar la esencia de las cosas” (p. 141)

Casi que podría decirse la fenomenología es un método investigativo en sí mismo, pues pretende conocer algo, yendo directamente al él. La misma autora dice citando a Bishop y Scudder dice:” La fenomenología intenta desentrañar el significado esencial de las empresas humanas” (p. 141)

De hecho la misma autora señala que Husserl la considera “Una filosofía, un enfoque y un método” (p. 140) La pregunta es ¿un método para qué? La respuesta va ligada al campo epistemológico: un método para conocer, para revelar, y ¿Qué si no, este el propósito de la investigación?

Dentro de ese proceso investigativo que usa el método fenomenológico, hay dos términos claves: reflexión y descripción. Estos son pilares del método fenomenológico. Se parte de una reflexión concienzuda yendo a las cosas mismas, y se logra a través de una descripción de los hechos relevantes del fenómeno que se estudia.

Por otro lado Fernández (2007) dice: “Ocurre que la fenomenología es un método, más que un sistema, un método para ahincar en la realidad y exprimirle sus jugos esenciales... basado en la visión... Es un método que propugna ir a las cosas mismas. (p. 236)

Tena y Rivas (2007) citando a Sheiffert dicen: “El método fenomenológico es un método que entiende inmediatamente el mundo vital del hombre mediante una interpretación totalitaria de la situaciones cotidianas. El método conoce por medio de la percepción cotidiana” (p. 38)

Por último vale la pena mostrar la intrínseca relación que hay entre la investigación cualitativa y el método fenomenológico. Taylor y Bodgan (1987) aclaran esta relación. Ellos dicen: “La perspectiva fenomenológica es esencial para nuestra comprensión de la metodología cualitativa” (p. 23)

Así pues la fenomenología es más un método, un método que permite ir más directamente a las cosas mismas, a su esencia, con el fin de conocerlas, por medio la descripción y reflexión. Por otro lado es en sí misma un método investigativo, ya que trabaja en servicio de la epistemología.

Metodología

En la presente sección se desarrolla la parte metodológica de la investigación. Se define el tipo de investigación, la población y la muestra. De igual manera se define como se ha recolectado la información

Tipo de investigación.

El presente estudio se ubica dentro de la investigación cualitativa, ya que pretende estudiar un fenómeno social, partiendo de un rastreo biográfico, de ateos en este caso, los cuales son tomados como muestra. Además se diferencia de la cuantitativa, ya que esta trabaja con encuestas y datos numéricos.

Por su extensión de tiempo es vertical, pues se limita al año 2013, y una pequeña parte del 2012. No es de campo, pues los investigadores no realizan ningún tipo de encuesta o algo semejante.

Población.

La población en la que se centra este estudio, son los ateos en general. A lo largo de la investigación se ha dicho que es difícil definirlos de manera particular, dado que no son un grupo como tal, sino simplemente aquellos quienes en un sentido etimológico del término, niegan la existencia de Dios, como ser sobrenatural.

Ante esta complicación, abordamos el ateísmo más que como un grupo, como un pensamiento, una decisión fenomenológica, dado que en su gran mayoría, los ateos nacen en un contexto religioso. De igual manera la población de ateos durante la historia es muy grande, por lo tanto el estudio se centra en la muestra, como un indicio, que da que pensar, analizar y cuestionar, no como una certeza única, sino como un elemento que permita cuestionar cuales podrían ser los elementos que tienden a influir mayormente en la adopción del ateísmo.

Muestra.

La muestra de esta investigación se centra en once ateos representativos de la historia, divididos en tres áreas generales. Lo que se hace con cada uno, es un rastreo biográfico profundo, que permita hallar posibles señales del porqué de su decisión por el ateísmo. Las tres áreas están compuestas por un área muy académica, tendiente al pensamiento y la filosofía, donde se ha optado por trabajar con Friedrich Nietzsche, Jean Paul Sartre, Clive Staples Lewis (C.S Lewis) y Charles Darwin, este último un poco diferente a los primeros, pero también sujeto al campo académico.

La segunda área pretende abordar a personajes de vida más pública, especialmente en campos artísticos, y está integrada por Leonardo di ser Piero da Vinci, John Winston Lennon, y Mark Twain.

La tercera trabaja con políticos o líderes socialistas reconocidos, los cuales son Ernesto Rafael Guevara de la Serna (Che Guevara) Napoleón Bonaparte, John Kennedy y José Mujica (pepe Mujica).

Estos personajes se han elegido al azar, bajo patrones simples: todos son representativos en sus diversas áreas, así que las particularidades que se hallen en el trascurso del estudio, no están manipuladas de ningún modo.

Método y proceso.

Para el rastreo biográfico, los investigadores han ido a diversas universidades y bibliotecas, buscando la mayor cantidad de información posible, con el tiempo que se tiene.

Los puntos que guiaron el rastreo para cada ateo, fueron:

- Ascendencia y formación: dónde se describe el contexto en que nace y se desenvuelve en sus primeros años, es decir niñez y juventud.
- Pensamiento y propuestas teóricas: describe en lo que creía, y lo que haya propuesto en el campo teórico.
- Vida: describe su vida privada, diversos sucesos importantes, sucesos familiares etc.
- Fin de su vida: describe como acaba su vida, si cambio o no de parecer, etc.

Cabe recordar que estos son patrones generales, por lo cual tienen algunas modificaciones en su aplicación, especialmente cuando a una de las tres áreas se refiere.

Por otra parte también es importante recordar que dado que es un estudio de corte biográfico – bibliográfico - histórico, se utiliza en algunas ocasiones material que data de fechas lejanas, lo cual no le debe restar importancia.

Conclusión

En este capítulo se ha establecido el método fenomenológico como enfoque de la investigación, se ha descrito la metodología utilizada, y se han dado pautas importantes para el correcto abordaje y entendimiento de la investigación.

Capítulo V – Análisis comparativo de los grupos de ateos

En el presente capítulo se tomará la descripción biográfica de los ateos, y partiendo de los conceptos fenomenológicos simples, se harán algunas interpretaciones, procurando llegar al fin propuesto desde el principio: conocer mejor el camino que se recorre desde la creencia en Dios, hasta el ateísmo, o simplemente el decidirse por el ateísmo, sin ser religioso previamente, dado que el concepto de “Dios” se aprende desde la niñez.

Es importante aclarar que, dado que se trabajará bajo parámetros fenomenológicos, se parte desde la intuición, abordando el fenómeno directamente, por lo tanto se evitará el camino de la palabrería, y se abordará la situación de lleno, además de utilizar la reflexión y el cuestionamiento.

También es importante aclarar que se trabaja libre de prejuicios. Concretamente, se ha hecho un rastreo biográfico de ateos relevantes en la historia, ahora se les hará un sucinto análisis de enfoque fenomenológico.

Valga también la siguiente aclaración. Cuando se habla de “fenómeno” dentro del contexto fenomenológico, no necesariamente se está abordando algo sobrenatural o metafísico. En este caso es algo que surge en algún momento de la historia, y que a nivel general comienza a fortalecerse en diversas épocas. No obstante el fenómeno llamado “ateísmo” como tal, a nivel general, se torna amplio y profundo. En contraste al ser abordado de manera personal (ateos, individuales) se pueden observar diversos detalles que a posteriori han de ser relevantes. Es precisamente por ello que se han tomado ateos de diversas áreas: pensadores, artistas, y personajes públicos, especialmente políticos.

De cierta forma ellos son la muestra. Los hallazgos que resulten de sus experiencias en su proceso de adopción del ateísmo, si bien no pueden adjudicarse directamente a los miles de ateos a través de la historia, pueden señalar rasgos y características determinantes, que ayuden a comprender que elementos a nivel externo (principalmente) influyen en un cambio tan radical de creencias en el área espiritual.

Pensadores y académicos

El trabajo con los pensadores es tal vez el más complejo dado que tienden a teorizar mucho. No obstante es interesante, pues es un reto procurar ver la conexión entre su pensamiento, y sus decisiones, más en el área de las creencias, que parte de un pensamiento, a una acción. Sin duda sobre todo ellos caían dentro de esta teoría. Su pensamiento influía más que nada sobre sus decisiones tangibles, a diferencia por ejemplo de los personajes públicos o artistas, en quienes probablemente influían más, los hechos que las ideas.

Contextualización del inicio de sus vidas.

Partiendo con Nietzsche, se halla que se tuvo que operar un cambio rotundo en él, dado que “su padre era pastor” además de que tanto él como su madre, eran “profundamente religiosos” e hijos también de pastores protestantes⁸. Nietzsche, primogénito en su familia Creció en este contexto, como se ve, muy religioso.

⁸ Téngase en cuenta que si es esta sección no se cita muchos autores, es porque se trabaja en base al capítulo 3, partiendo del rastreo biográfico ya hecho. El grueso de los planteamientos se basa en el capítulo 3, más algunas deducciones, reflexiones y cuestionamientos que se plantean.

De Darwin no se hace una referencia tan marcada a lo religioso, aunque está claro que fue bautizado en la iglesia anglicana. Los inicios de Sartre a diferencia de los dos primeros, se da en un contexto religioso menos marcado. Aun así cabe recordar que todos nacieron en un contexto religioso a nivel general. Por último está Lewis, quien también aparece en un contexto muy religioso. Así hallamos a su madre, mujer culta e hija de un pastor protestante, y a su padre, un hombre singular y excéntrico, con celo por la religión.

Al llegar a este punto se ha establecido un patrón básico: todos nacieron en entornos religiosos, en su mayoría en conexión con líderes de estas religiones, exceptuando un poco a Sartre. Partiendo de este patrón, es interesante analizar en el proceso de su crecimiento y madurez, cómo y por qué surge un cambio tan rotundo.

Circunstancias adversas que afrontaron.

Continuando con Nietzsche, las calamidades llegan temprano en su vida. Este es un tema complejo, pues es bien sabido, aunque el protagonista a veces no lo acepte, el dolor que pueden causar ciertos sucesos en la vida, influyen directamente en nuestro pensamiento respecto a Dios. Contando con solo cinco años, Nietzsche pierde a su padre, y solo un año después a un hermano. A su tierna edad mantuvieron su fe, pero a posteriori ello terminó influyendo mucho.

Darwin tenía solo ocho años cuando su madre murió. A pesar de afirmar que no le recordaba mucho, sin duda debió tener un efecto en él. A pesar de que ya intrínsecamente se hallaba apasionado por el naturalismo, y poco a poco tendía a buscar una explicación más natural a los milagros bíblicos, es innegable que la muerte de su hija Anie en 1851 fue un duro golpe para él, y que hizo resentir mucho su fe.

Sartre tenía solo quince meses cuando su padre falleció, y sería su madre, con la ayuda de su abuelo quien velo por él. Él mismo acepta que este fue el más grande acontecimiento de su vida, dado que de haber vivido su padre, se “hubiera posado sobre su cabeza” es decir, hubiera ejercido demasiada influencia sobre él, limitándole tal vez, e incluso manipulándole. Claro está que solo él sabía lo que pasaba por su mente al decir eso, y solo él sabía si en el fondo solo era una máscara para aceptar positivamente el doloroso hecho de haber tenido que crecer sin su padre.

A esto se suma el hecho de las consecuencias de su enfermedad, estrabismo y falta de vista parcial. Como si fuera poco con tan solo doce años, su madre se casó de nuevo, y como es apenas lógico, desvió en gran manera su afecto hacia su nuevo esposo. Sin duda estas calamidades debieron influir sobre él, especialmente en el hecho de volverse cada vez más pedante, solitario e independiente, partiendo muy posiblemente también de su gran inteligencia.

Lewis por su parte sufrió con tan solo diez años la pérdida de su madre. A diferencia de Darwin quien dice no haber recordado mucho a la suya, tanto Lewis como su padre y hermanos sufrieron mucho. Su muerte no fue accidental, sino a causa de una enfermedad, y después de una operación. Al parecer sufrió mucho antes de morir, lo que incrementaba el dolor para Lewis. Vale la pena recordar lo mencionado Nicholi (2004) en el capítulo tres del presente trabajo: “Su dolor solo se confundía con terror”

Tras su boda con Helen en 1956, pasó un par de años felices con ella, quien tenía cáncer. Pero la perdió en 1960. Se había apegado mucho, y esto fue muy doloroso. Su lucha con Dios fue intensa

Se ha establecido entonces un segundo patrón. Todos pasaron por experiencias traumáticas, si bien, como es apenas lógico, unos más que otros. Adentrarse en cada una de ellas sería

demasiado profundo, pero al menos vale la pena tenerlas presentes. Sin duda es motivo al menos de curiosidad que todos hayan vivido experiencias dolorosas en edades prematuras. En este punto es necesario tener presente que los cuatro fueron tomados al azar, sin ningún prejuicio previo, por lo tanto cobra real relevancia este segundo patrón.

Asumir que esto pudo haber influido en su proceso de aceptación del ateísmo no es ilógico. Definir hasta qué punto obviamente es más complejo. Lo que sí es cierto es que las calamidades influyen mucho en la vida. De Capmany (1836) dice: “La adversidad se conoce por los efectos morales que deja en el hombre” (p. 464)

Proceso puntual del cambio o inicio de la ideología.

Retomando a Nietzsche se nota que fue precisamente a sus trece años, cuando se interesó profundamente por la lectura, que empezó a tener dudas. La idea del origen del mal le atormentó bastante, hasta adjudicarle este origen a Dios, idea que nace de un supuesto escrito que desapareció, según Valesi, mencionado previamente en este estudio. Al parecer el cambio de mentalidad nace más intrínsecamente de sí mismo, y además de un modo más bien concreto y rotundo.

Con Darwin el proceso es más lento, y también es más pragmático. Parte principalmente de su gusto por el naturalismo, el cual le llevo a interesarse más y más en ello, y de igual manera a cuestionar el naturalismo. Aunque se ve influido por hombres como William Paley, su mentalidad empieza a cambiar basada en su pensamiento cada vez más crítico, que a la vez surgía de la profundidad con que abordaba el naturalismo, dentro de un marco natural, que contrastaba con el marco sobrenatural sobre el cual se basa la creación.

En Sartre no se haya claramente un momento en el cual se pueda decir: cambio su pensamiento. Al parecer (y como él mismo dijo) la figura paterna hizo falta, y a medida que crecía su ingenio, y tácita rebeldía le llevaron a forjar una filosofía temprana, dónde Dios cono tenía cabida. Su filosofía desde un principio surgió bajo el concepto de que Dios es solo una barrera para la libertad del hombre.

Con Lewis el panorama cambia un poco, ya que más que un cambio, al parecer lo que hubo fue altibajos, fuertes y profundos, pero al final altibajos. En su juventud la influencia de Kirk Patrick profesor suyo conocido como “el gran Knock” fue grande, dado que era ateo rotundo, y le introdujo en la lectura de literatura griega, tan apetecida por Lewis. Así en 1914, con tan solo dieciséis años de edad, se declaró abiertamente ateo. Lo que ocurriría después podemos deducir que no fue una decisión hecha sobre fundamentos fuertes, pues solo dos años después se acercó al cristianismo de nuevo, alegando que la magia y lo oculto no le satisfacían.

Claro está que está última parte integra un nuevo concepto, y es que dentro de su supuesto ateísmo no se niega la existencia de elementos sobrenaturales, pero si la de Dios como ser personal en contacto con el hombre.

Tras su regreso de la guerra y su adentramiento en la academia nuevamente se aferró a su ateísmo. Tras su amistad con Tolkien, catedrático católico, se interesó de nuevo en el cristianismo, hasta que de nuevo se entregó. De nuevo cuando su esposa murió de cáncer, se entrega a una fuerte lucha con Dios, aunque al parecer no le dio la espalda (al menos no por completo) de nuevo.

Como vemos Lewis marca un contraste, pues se mantuvo sin una certidumbre total, aunque al final parece que el ateísmo no prevaleció.

Se ha establecido el tercer patrón, que procura abarcar el momento y el contexto en que cada uno cambia de pensamiento respecto a Dios su existencia y los elementos que de allí se desprenden. Como se observa aquí las variables aumentan, pues mientras en Nietzsche y Sartre el cambio es repentino, rotundo, y al parecer surge intrínseco si demasiada influencia externa, en Darwin el proceso es más lento y pragmático dado que surge de su pensamiento, pero a la vez de su acercamiento cada vez mayor a un área tan práctica como es el materialismo. A la vez ni que decir de Lewis quien al parecer solo vivió etapas de ateísmo, eso sí con una decisión clara, pero que al final siempre terminó revocando. Claro está que con Nietzsche y Sartre a pesar de sus semejanzas también hay diferencias, dado que Nietzsche crece en un contexto mucho más religioso.

Lo cierto es que todos en su momento cambiaron su pensamiento en este contexto, y que a pesar de las múltiples variables particulares que puedan surgir como determinantes, se pueden simplificar llegando al menos a dos elementos generales: externos e internos; es decir, surgen dentro de sí, como Nietzsche que parte principalmente de no comprender la idea del origen del mal, o fuera de sí, por personas, o sucesos, como Darwin con el naturalismo. Claro está que los dos conceptos no se excluyen recíprocamente, dado que un individuo puede tener influencia de elemento internos y externos a la vez, en el proceso de cambio.

Contextualización del fin de sus vidas.

Retomando a Nietzsche encontramos en él un final más bien pesadoso. Su filosofía mostró un cambio marcado en él, sobre todo partiendo del hecho de que estuvo perfilado para ser pastor. Fue muy influenciado por Schopenhauer, e incluso llegó a supeditar la estética sobre la moral, sin

negar la última. Poco a poco se fue sumiendo en la una vida errante y solitaria, estando aún muy joven. En 1889, contando con cuarenta y cuatro años, empezó una etapa de locura, donde se dice, perdió la razón. Así duraría once años hasta morir en 1900. ¿Hasta qué punto se puede culpar a su ateísmo de esto? La respuesta variará sin duda, de acuerdo a la perspectiva de quien la formule.

En Darwin se encuentra un final incierto. Su teoría, la obra de su vida, pretende negar el creacionismo, y por ende a Dios, pero a la vez nunca se declaró ateo, prefiriendo el término agnóstico. Como se mencionó en este estudio, no se tiene la total certeza si en sus últimos días regresó al cristianismo, como propone Emma, o si no fue así como alegan diversos historiadores. Al parecer su muerte no se dio bajo grandes dificultades. Es un poco decepcionante que quede en suspenso si volvió o no al cristianismo, y es imposible saber que pasaba por su mente en sus últimos momentos, respecto a Dios, a quien no negó abiertamente como otros. Queda esa incógnita abierta, especialmente en función al hecho de que murió, al parecer, de manera tranquila.

Sartre también es complejo en este asunto. A diferencia de Darwin nunca vaciló en declararse abiertamente ateo. Fue de por sí, un personaje controvertido, un tanto arrogante y por supuesto ingenioso. Su final se vio enmarcado en la enfermedad y el abatimiento, pero al parecer se mantuvo tranquilo y cuerdo. La teoría de que al final, en esos momentos acepto que estuvo en la tierra con un propósito y que fue diseñado por un creador, es sumamente interesante. En semejanza con Darwin, muchos historiadores alegaban que no fue verdad. Querámoslo o no, es muy probable que cada uno procure hallar argumentos para comprobar lo que más le conviene, pues aceptar que uno de los ateos más acérrimos y representativos cambio de parecer al final, ha de ser decepcionante para mucho que le siguen.

Al menos este caso puede ser más real, pues el párrafo dónde acepta lo ya mencionado, aparece en su última obra, aunque se alega que fue manipulado. Solo para crear una posible incógnita se plantea el hecho de que puede resultar curioso, de que tanto de Sartre, como Darwin, quienes murieron al parecer en calma, se diga que ambos se retractaron al final de su vida. Sin duda esto puede ameritar más atención, pero no se puede parar aquí.

En Lewis se encuentra un panorama diferente. Ya hemos mencionado sus múltiples altibajos. No obstante, su última lucha se dio cuando muere su esposa, y a pesar de que fue acérrima, al parecer se mantuvo firme, y murió creyendo en Dios, en medio de la tranquilidad que ello implica. Lewis de por sí no fue el mejor cristiano, tuvo fuertes luchas, e inclinaciones por lo oculto, por lo nórdico y mítico. En etapas se declaró ateo, pero siempre volvía hacia Dios, sentido que lo demás no le llenaba. El fin de su vida fue tranquilo, un elemento más para abordar la “curiosidad” planteada en el párrafo anterior.

Se ha establecido entonces el cuarto patrón. El fin de sus vidas estuvo marcado por la calma, relativa, claro está, pues la muerte es en sí misma, pero a la vez no lo es en el sentido que cada uno la asume a su manera. Lo cierto es que los tres que murieron bajo estas características, según diversas creencias y tradiciones, aceptaron la existencia de un Dios al final de sus días, cosa que no ocurrió con Nietzsche, quien murió en medio de la locura y la soledad.

Nótese que no se pretende afirmar nada, solo se plasman las variables, y se dan pequeñas ideas que cada uno puede interpretar a su manera, pero que de una u otra forma, la objetividad las muestra como trascendentales.

A continuación se muestra un cuadro comparativo en la Tabla 1, con el fin de poder observar a este grupo de una forma más sintética.

Tabla 1. Cuadro descriptivo sintetizado del grupo de pensadores y académicos.

ATEO	CARACTERÍSTICAS
Friedrich Nietzsche	<ul style="list-style-type: none"> • Su padre era pastor. • Tanto su padre como su madre eran profundamente religiosos. • Era el primogénito. • A la edad de cinco años muere su padre. • A los seis muere su hermano. • A los trece se interesa profundamente por la lectura. <ul style="list-style-type: none"> • A esa edad empieza a cuestionar mucho la idea del origen del mal. • Su pensamiento y creencia empieza a cambiar. • Se vuelve solitario. • Llega a poner la estética por encima de la moral. • A la edad de cuarenta y cuatro años (1889) (se dice) pierde la razón. • Muere en medio de la soledad e irracionalidad. • No se retracta de su ateísmo.
Charles Darwin	<ul style="list-style-type: none"> • Fue bautizado en la iglesia anglicana. • Contaba con ocho años cuando muere su madre. • En 1851 muere su hija. • Se apasiona por el naturalismo, que contrasta con la creencia sobrenatural implicada en Dios y la creación. <ul style="list-style-type: none"> • Termina proponiendo una evolución, y una teoría del origen de las especies. • No negó abierta y rotundamente la existencia de Dios.

	<ul style="list-style-type: none"> • Muere en relativa tranquilidad. • Se dice que llegó a aceptar a Dios y el cristianismo en sus últimos días, pero se debate esta posición.
Jean Paul Sartre	<ul style="list-style-type: none"> • Nace en un contexto religioso menos marcado. • Tenía quince meses cuando murió su padre. • Tenía doce años cuando su madre se casó de nuevo, desviando gran parte de su afecto, de él, a su esposo. • Se enfermó, y quedó con estrabismo. • Expresaría luego su conformidad al crecer sin quien “le dominase” • Amante de la libertad, el egocentrismo y la petulancia. • La esencia de lo que era, le llevo rápidamente a emplear una filosofía donde Dios no cabía. • Muere normalmente, con un abatimiento relativo. • Se dice que acepto al menos que si había un Creador, que le puso en la tierra con un propósito, pero muchos debaten este punto.
Clive Staples Lewis	<ul style="list-style-type: none"> • Su madre era una mujer culta, hija de pastor protestante. • Su padre era un hombre singular y excéntrico, con celo por la religión. • A los diez años perdió a su madre, tras una larga enfermedad, lo cual fue muy doloroso. • En 1960 pierde a su esposa.

	<ul style="list-style-type: none">• A los dieciséis años se declara ateo.• Se interesó por lo oculto, mítico y espiritual.• A los dieciocho se acerca de nuevo al cristianismo.• A los diecinueve va a la guerra.• Su ateísmo fue muy circunstancial, y por etapas.• Se cree que al final muere creyendo en Dios, y en paz consigo mismo.
--	--

Nota: La tabla describe de forma sintética y puntual, los hechos más relevantes en los que se ven envueltos los cuatro ateos del grupo de pensadores y académicos, descritos en el capítulo tres de este estudio.

Artistas o personajes de vida pública

Contextualización del inicio de sus vidas.

Se empieza abordando a Da Vinci, aclarando previamente que al igual que en la sección anterior, se trabajará con los mismos cuatro patrones.

No se haya muchos datos en el rastreo del capítulo tres, respecto al contexto donde nace Da Vinci. Dada la fecha, se deduce que el cristianismo, y principalmente el catolicismo estaba muy marcado, por lo tanto tuvo que nacer en un hogar con bases religiosas, aunque sin duda influyeron los diversos desmanes que se presentaron en su hora y que se describirán a continuación.

Con Lennon la situación se torna más compleja aún. Si bien fue criado como anglicano, no bastó de mucho que creciera dentro de esta teoría, cuando en la práctica su familia tuvo muchos problemas. Su padre, como marinero, casi nunca estaba en casa, y su madre mantuvo un estilo de vida libertino, sin duda descuidándolo mucho.

Abordando a Twain, no se dice mucho sobre su origen, aunque al parecer tiene similitud al de Da Vinci, pues tuvo varios problemas en su hogar.

El primer patrón se establece más por deducción general, pues si sucede aun en esta época que en la mayoría de hogares si no se tiene una religión, al menos se cree en Dios; mucho más en épocas antiguas. Al parecer en el caso de estos tres personajes, influyo mucho la falta de acompañamiento de sus familias durante sus primeros años.

Circunstancias adversas que afrontaron.

Retomando a Da Vinci, se hallan ciertos sucesos. La gran discrepancia entre su padre y madre es uno. Él, un hombre culto e importante, y ella, una campesina, que quedó embarazada por error. Creció al lado de su padre, e influido por él se interesó en la academia. Tenía cinco años cuando su padre se casó de nuevo con una jovencita, que por cierto le tomó mucho cariño. Aun así la figura materna hasta ese momento tuvo que hacerle falta. También en 1476, se le acusaría de haber tenido relaciones homosexuales.

La vida de Lennon estuvo más marcada aún por la tragedia. Como ya se ha mencionado, su padre se mantenía lejos de casa, y su madre entregada al libertinaje y la bebida, por lo que tuvo que crecer en un ambiente solitario, donde la moral no era precisamente la prioridad. Los problemas fueron tan grandes, que tuvo que decidir con cuál de los dos vivir. No obstante su decisión por la madre no fue tan acertada, pues esta terminó entregándolo a una tía.

A la edad de diecisiete años su madre murió atropellada por un carro, lo que le causó gran dolor, a pesar de que ella no lo valoro como lo merecía. Sin duda todos estos sucesos determinaron en gran medida su carácter revolucionario y alborotador, que empezaría a descubrirse desde la misma escuela.

Twain también se encuentra marcado por la tragedia, a tal punto, que sobrevivió ante la muerte de cuatro de sus hermanos en su infancia. Como si fuese poco, a la edad de once años su padre muere, y él debe trabajar para poder terminar la escuela. Luego, estando casado, su primer hijo, y único varón, murió a los diecinueve meses. Luego moriría su hija Susy de a los 24 años, su amigo y más tarde su esposa. También murió su nieto, hijo de su hija del medio, por un ataque epiléptico. Sin duda las desgracias fueron múltiples para Twain.

Se ha establecido entonces el segundo patrón. Los tres pasaron por situaciones bastante complejas. Tanto en Da Vinci como en Lennon, la falta del liderazgo materno hizo falta, y más en Lennon quien prácticamente no tuvo ni el materno y el paterno. En Lennon y Twain la muerte aparece temprano, quitándole la vida a uno de sus progenitores, cuando apenas eran niños, y particularmente en Twain a quien le arrebató hijos esposa, nieto y amigo.

Sin duda en Lennon se ven más marcadas las consecuencias, pues se vuelve inherente en él, un espíritu de rebeldía que surgiría muy temprano. Al igual que con los pensadores, deja mucho que pensar las tragedias que les sobrevinieron, y hasta qué punto afectaron su mentalidad, llevándolos a negar la existencia de Dios.

Se debe tener presente que no todos asumen las adversidades de la misma forma, y actúan posteriormente a ellas igual. Rubio (2005) dice: “La habilidad de cada persona para sobreponerse a la tragedia, las catástrofes o injusticias, no es la misma” (p. 145)

Proceso puntual del cambio o inicio de la ideología.

Retomando a Da Vinci, se encuentra que es un tanto similar a Nietzsche del grupo de los pensadores, dado que su pensamiento surge muy intrínseco de sí mismo, influenciado por elementos externos claro está, pero al parecer un poco indirectos.

A pesar de haber sido criado en el catolicismo, poco a poco se opuso a la religión. Aunque no negó rotundamente la existencia de un dios, dejó ver rasgos panteístas, al decir que Dios estaba inmerso en diversas cosas. Aun así sus obras son en apariencia ambiguas con su pensamiento, pues tendían mucho a las cosas religiosas. Al parecer es difícil definirlo concretamente, pues nunca fue totalmente claro respecto a sus creencias en Dios, ya que criticaba mucho a los clérigos

y la religión, pero sus obras las hacía en un contexto religioso. De ser cierta su relación homosexual, sería un buen punto, especialmente para situarlo en contra de la religión, la cual señala este comportamiento como inadecuado. Claro está que se diferencia de Nietzsche ya que éste sí tuvo un ateísmo muy marcado.

De Lennon se puede aseverar, que la familia disfuncional en la que creció, y la muerte de su madre, influyeron mucho en lo que fue el desarrollo de un pensamiento controvertido, revolucionario y egocéntrico. En una ocasión afirmó no creer en nada más que en sí mismo y su esposa. Como músico, llegó a afirmar que la banda The Beatles era más popular que Jesucristo. Su ateísmo no se basaba tanto en probar que Dios no existe, o dar argumentos a la evolución (como Darwin por ejemplo) sino que dejaba ver en sí mismo una especie de resentimiento.

En Twain se encuentra un ateísmo mucho más resentido, si es que se puede llamar ateísmo. La visión de Dios para Twain fue de un ser malo, que se gozaba en gobernar y torturar a las criaturas. ¿Afectaron las múltiples muertes de seres queridos? Sin duda alguna. Su ateísmo estuvo siempre centrado en cuestionar a Dios, cuestionar su creación, cuestionar el dolor y la muerte, y tildar como ingenuos a los que se entregaban bajo una fe ciega. Aun así, colaboro en diversas obras benéficas relacionadas con la religión, e incluso con el paso del tiempo, y las diversas calamidades, se fue acercado mediante diversas ramas, como la ciencia cristiana de Mary Baker. Al parecer sufrió tanto, que poco a poco se entregó a lo que antes había señalado, con el fin de sanar tanto dolor.

Se ha establecido el tercer patrón. Mientras en Lennon y Twain se observa un ateísmo marcado por el resentimiento, en Da Vinci vemos un sube y baja difícil de definir, es decir, un crítico, pero que se mueve en ese contexto, y realiza su obra en él. En Lennon hay más rebelión

revolucionaria, mientras en Twain más que rebelión, hay cuestionamiento partiendo de tantas desgracias.

En Da Vinci ese encuentran muchas incoherencias, pues aparentemente acepta a Dios y Jesús como seres divinos, luego expresa ideas panteístas, y luego ateístas. En Twain al menos vemos un determinismo ateo, y luego un avance lento progresivo hacia la aceptación de Dios, irónicamente ambos por la misma causa: su sufrimiento. En Lennon por el contrario, se conjugan su esencia de persona rebelde, y su sufrimiento, aunque no fue tan profuso como el de Twain. Sin duda su entrega a la música, y una vida libertina con moral influyo en que se mantuviera, pues hasta su muerte repentina nunca dio la espalda a sus creencias.

Cabe resaltar que este grupo de personajes difiere mucho de los pensadores por ejemplo, dado que estos se mueven en un área académica, donde todo se maneja con teorías argumentadas, mientras que estos se mueven más dentro de la cotidianeidad, dentro de un pensamiento mucho más subjetivo.

Contextualización del fin de sus vidas.

Por último se visualiza a Da Vinci muriendo por una enfermedad. Para completar su compleja experiencia espiritual, pidió a un sacerdote su extremaunción. Al parecer y como es apenas lógico⁹, ya en viendo el final de su vida, pretendió aferrarse a lo que muchas veces criticó, y con lo que jugó bastante. Se reitera que es complejo definir a Da Vinci en este contexto, simplemente

⁹ Se dice “apenas lógico” dado que no es un secreto que el ser humano ante la desgracia tiende a buscar a ese ser supremo, aunque en buenos tiempos se le dé la espalda. Claro está que no hay mayor “desgracia” que estar cerca de la muerte.

nunca se definió al cien por ciento, y al final se aferró a lo que más le convenía, lo que suplía la necesidad del momento.

En Lennon mucho es diferente, su muerte no es una excepción, cosa que debería ser tenida en cuenta. Es el primero de este estudio quien muere asesinado. Tras su retiro con el fin de criar a su hijo, Lennon regresó y grabó el álbum, “Double fantasy” pero murió tan solo un mes después de su lanzamiento. Uno de sus seguidores, a quien Lennon había autografiado este álbum, le espero cerca de su apartamento, y le disparó en cinco ocasiones. Así murió, asesinado, y aferrado a sus creencias. Murió sin esperárselo, y mucho menos de parte de uno de sus seguidores.

La incógnita es; qué tan coincidental puede ser que este personaje, caracterizado por su libertinaje y ataque resentido a Dios y a todo lo que implicaba Él y la religión, haya muerto de esta manera.

Twain al parecer murió creyendo en lo que tanto había negado. Ya en su lecho de muerte, relacionó su venida al mundo con la venida del cometa Halley, y señaló a Dios como: El Todopoderoso. Al parecer murió en relativa calma, y creyendo en Dios.

Ya en este último patrón se encuentran más divergencias que coincidencias. Se ve a Lennon muriendo de forma inesperada, sin tiempo de retractarse, lo que también crea una incógnita ¿qué si hubiese muerto por una larga enfermedad? ¿Se hubiese retractado como tantos? Por otro lado se ve a Da Vinci en lo suyo, indefinido, y muriendo supuestamente creyendo en Dios. Y a Twain mostrando un cambio, al parecer verdadero, y basado en lo mismo que tanto influyo para que cuestionase a Dios, y más que a Dios, su actuar y proceder respecto al hombre.

Se reitera que aquí lo que se hace es describir, y hacer algunas conjeturas, partiendo de deducciones concretas, partiendo directamente del fenómeno, tal como la fenomenología lo indica. Nunca se afirma que lo que se dice, es ley o última palabra.

A continuación en la tabla 2, se encuentra una descripción sintética de estos personajes.

Tabla 2. Cuadro descriptivo sintetizado del grupo de artistas o personajes de vida pública.

ATEO	CARACTERÍSTICAS
Leonardo Sir Piero Da Vinci	<ul style="list-style-type: none"> • Nace en un contexto religioso. • Su padre era un hombre culto y profesional. • Su madre era una campesina. • Creció al lado de su padre. • Cuando tenía cinco años, su padre se casó con una jovencita. • Poco a poco se opuso a la religión. • No negó rotundamente a Dios. • Tuvo rasgos panteístas. • Se dice que tuvo encuentros homosexuales. • Murió a causa de una enfermedad. • Al parecer en sus últimos días acepto a Dios.
John Lennon	<ul style="list-style-type: none"> • Fue criado en el anglicanismo. • Su padre era marinero, casi nunca estaba en casa. • Su madre era muy libertina, y dada a la bebida. • Creció en un ambiente solitario, con baja moral.

	<ul style="list-style-type: none">• Su madre lo entregó a una tía quien lo crió.• Cuando tenía diecisiete años su madre murió, atropellada por un automóvil.• Siendo apenas adolescente, mostró rasgos anarquistas y de rebelión.• Su pensamiento fue revolucionario, controvertido y egocéntrico.• Desde un principio negó la existencia de Dios, aseverando creer solo en sí mismo y su esposa.• Murió sorpresivamente, al ser asesinado por uno de sus seguidores.
Mark Twain	<ul style="list-style-type: none">• Nació en un contexto cristiano.• Cuatro de sus hermanos mueren en la infancia.• Cuando tenía once años su padre murió.• Tuvo que trabajar para terminar la escuela.• Estando casado, su primer hijo, y único varón murió a los diecinueve años.• También murió un nieto, por un ataque epiléptico.• Su ateísmo tenía fuertes rasgos de resentimiento.• Cuestionó a Dios, la creación, el hombre etc.• Poco a poco, al parecer en parte por tantas tragedias, se fue entregando a Dios.• Murió creyendo en Dios.

Nota: La tabla describe de forma sintética y puntual, los hechos más relevantes en los que se ven envueltos los tres ateos del grupo de artistas o personajes de vida pública, descritos en el capítulo tres de este estudio.

Políticos o líderes socialistas

Se da paso al último grupo de ateos. En este se tienen a personajes que han sido relevantes en el liderazgo político de una nación.

Contextualización del inicio de sus vidas.

Empezando con el “Che” Guevara, no se hallan muchos datos relevantes respecto al contexto religioso en el que nace. Sin duda el que su madre haya sido atea, influye mucho. Muy posiblemente este ideal influyó en él desde su tierna edad.

Por su parte Napoleón Bonaparte nace en una familia numerosa, con muchos hermanos, y en medio de una guerra cruda. Al parecer tampoco nace en un contexto religioso muy marcado dado el tiempo en que nació, aunque desde muy pequeño se caracterizó por tener un carácter vivo y turbulento, como lo menciona Fortian previamente en este trabajo.

Del “Pepe” Mujica no se dice mucho sobre su niñez, más allá de la abundancia de hermanos, hijos de padres campesinos. Tampoco nació en un contexto religioso muy fuerte, más aun por ser en el siglo XX, donde las ideas evolucionistas ya eran muy marcadas en influyentes.

Así para el para establecer el primer patrón no hay mucho que decir. Posiblemente sea Napoleón quien nació en un contexto más religioso, dada la fecha del mismo, los dos restantes

por la fecha y elementos particulares, como con el “Che” con el hecho de que su madre fuese atea, no nacieron en contextos religiosos tan marcados. Se tiene entonces determinado el primer patrón.

Circunstancias adversas que afrontaron.

Continuando con el “Che” tal vez una de las mayores desavenencias de su vida, fue la enfermedad que le aquejó desde los dos años de edad, el asma. En parte gracias a ello, fue despreciado por algunos compañeros en el colegio, sufriendo una fuerte agresión emocional. Cuando tenía solo dieciocho años, su abuela muy preciada para él, cae enferma, y sería el quien la cuidaría durante diecisiete días, hasta su muerte, lo cual debió tener gran impacto, pues le indujo a abandonar la idea de estudiar una ingeniería, y en su lugar, estudiar medicina.

No obstante terminó interesándose en la política, y alzándose en armas contra el régimen peronista. De allí en adelante su vida se vio enmarcada en la violencia, por un buen motivo, según su pensamiento.

En Napoleón encontramos una niñez relativamente complicada, en parte por los agobios económicos de su numerosa familia. De hecho también afecto bastante la guerra, e incluso cinco de sus hermanos murieron en ese huir, quedando vivos tan solo ocho de los trece. Sin duda su vida desde la niñez se vio enmarcada en matices de muerte, de guerra y de lucha por sobrevivir. De forma similar a lo vivido por el “Che” se alzó en armas e hizo de ello el sentido de su vida.

Se puede deducir con alto grado de aceptabilidad, que el mismo inicio y sentido de sus vidas, tan inmerso en la guerra e ideales humanos en parte utópicos, les hacía difícil concebir al Dios amante promovido por el cristianismo. De una u otra forma, se deificaron a ellos mismos, con sus

ínfulas de grandeza, desplazando consciente o inconscientemente el lugar de Dios, y tomando como camino más fácil eliminar su existencia.

La vida de Mujica se vio marcada por la guerra. De hecho la vida de estos tres personajes es similar en este contexto. Fue baleado, apresado, herido, pasando casi quince años en prisión. Sin duda su vida se mantuvo siempre cargada de adrenalina, y al borde de la muerte.

Es difícil objetar que hay una fuerte tendencia por este tipo de personas a volverse duros e insensibles, y también egocéntricos. No se afirma que ellos lo hayan sido, solo que la tendencia está allí, y que esta excluye fácilmente la idea de un Dios amante.

De esta manera se establece el segundo patrón. No hay muestras de que hayan pasado por demasiadas tragedias, al menos no en función de otras personas, sino en función de sí mismos, ya que por la vida que eligieron, se vieron en constante peligro, casi sobreviviendo, aferrados a una visión, a una ideología.

Proceso puntual del cambio o inicio de la ideología.

El “Che” debió verse muy influido por la creencia atea de su madre. En realidad la situación de los tres personajes es similar, en el sentido de que un estilo de vida difícilmente les permite entregarse a una religión, o a Dios. Tal vez Napoleón es un poco diferente, pues como se ha mencionado, nunca negó de forma acérrima la existencia de Dios, el “Che” por su parte si no la negó, al menos sí dio muestras de estar en contra de todo ello, y Mujica por su parte, señaló no sentir aún la necesidad, o que aún no nace de él, interesarse en ello, y simplemente no cree.

Nuevamente se retoma un concepto muy importante. El tipo de ateísmo de ellos, no es igual al del segundo grupo, y mucho menos al del primero, dado que la vida de estos últimos se centraba en una ideología sumamente material, práctica, tanto así que se centraba en las armas, en la violencia. Es fácil deducir que la idea de Dios no encajaba mucho con ellos, y que a la vez, probablemente no le prestaban mucha atención. Así se establece el tercer patrón.

Contextualización del fin de su vida.

El análisis del fin de sus vidas, arrojan un elemento particular en dos de ellos: Tanto el “Che” como Napoleón, mueren como consecuencia de la guerra, y aunque en una situación complicada, donde los estudios cada ve señalan con más fuerza, que su muerte fue totalmente provocada. Por otro lado está Mujica, quien curiosamente llegó a ser presidente de Uruguay, y aun está con vida. Por cierto la austeridad tan marcada que maneja este último; y que retumba tanto en los medios es sin duda curiosa.

La muerte de Napoleón fue más lenta, por así decirlo, dada su supuesta enfermedad, tuvo más tiempo para reflexionar, tanto así, que de hecho se arrepintió de algunas decisiones, especialmente porque muchos compañeros y subordinados estaban sufriendo por ellas. La muerte del “Che” no fue tan larga, aunque si esperada de cierta forma. Fue asesinado, y luego se intentó que pareciese que fue herido en batalla.

No se tienen registros claros respecto a la posición que tuvieron en sus últimos días respecto a Dios y sus creencias. La teoría que se sostiene es que no cambiaron. Napoleón con su indiferencia, y el “Che” con una más marcada aún. El registro dice que en el preciso instante de su ejecución no sintió temor, o al menos eso aparentó. Se supone que tenía bien arraigados sus

ideales, y que probablemente el contacto constante con la muerte a través de su vida, le había endurecido. Mujica por su parte asevera no haber sentido aun esa “necesidad espiritual”. Será el tiempo quien decida (y le queda poco) si cambia de parecer, aunque si inconscientemente contempla esa opción, es porque hay probabilidad de que pase. Se reitera, el tiempo lo dirá.

A continuación en la tabla 3, se observan algunos detalles de estos personajes.

Tabla 3. Cuadro descriptivo sintetizado del grupo de políticos o líderes socialistas.

ATEO	CARACTERÍSTICAS
Ernesto Rafael el “Che” Guevara	<ul style="list-style-type: none"> • Su madre fue atea. • Sufrió de asma desde pequeño. • Fue despreciado en el colegio. • A los diecisiete años su abuela, muy preciada para él, enferma y muere. <ul style="list-style-type: none"> • Este suceso influye en él, para estudiar medicina en vez de una ingeniería. • Se interesó en la política, y se alzó en armas. • Su ideología estaba en contra del pensamiento pacifista de Cristo. • Muere fusilado, aferrado a sus ideales.
Napoleón Bonaparte	<ul style="list-style-type: none"> • Nace en una familia numerosa. • Nace en medio de la guerra. • Su familia tuvo muchos problemas económicos. <ul style="list-style-type: none"> • En los desfases de la guerra, cinco de

	<p>sus hermanos pequeños murieron.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se alzó en armas para defender sus ideales. • No negó de forma acérrima la existencia de Dios. • Hizo comentarios fuertes en contra de la religión. • Muere (aparentemente) envenenado estando en cautiverio, aferrado a sus ideales, y desanimado por las consecuencias de sus últimas decisiones.
José Alberto Mujica	<ul style="list-style-type: none"> • Hijo de padres campesinos. • Se hizo guerrillero. • Estuvo en prisión. • Fue baleado. • Es el presidente actual de Uruguay. • Vive en una austeridad muy marcada. • Afirma que aún no siente la necesidad de creer en lo espiritual.

Nota: La tabla describe de forma sintética y puntual, los hechos más relevantes en los que se ven envueltos los tres ateos del grupo de políticos o líderes socialistas, descritos en el capítulo tres de este estudio.

Conclusión

En este capítulo se elaborado un contraste entre los diversos ateos clasificados en sus respectivos grupos, donde se ha desarrollado una breve argumentación de corte descriptivo y deductivo, partiendo de elemento fenomenológicos.

También se ha hecho un cuadro sintético para cada grupo de ateos, y cada ateo respectivamente. Este capítulo está en conexión directa con el tres, por lo cual se debe tener presente el contenido de este, al abordarlo.

Capítulo VI – Recomendaciones y conclusiones

En este capítulo se determinarán algunas recomendaciones y conclusiones generales, que son importantes para la correcta visualización e interpretación del estudio.

Recomendaciones

Como se ha expresado a través del desarrollo del documento, el estudio es de corte descriptivo, por lo tanto su enfoque no es probar una teoría, sino describir un fenómeno y hacer algunas deducciones y cuestionamientos, que tienen como fin llevar al lector a la reflexión sobre el mismo. Esto es de suma importancia, pues el lector no debe asumir como una única ley lo establecido en los capítulos 3 y 5 principalmente.

Es necesario que el lector haya abordado el texto libre de prejuicios. Los investigadores a pesar de creer en un Dios personal, sobrenatural, y Todo Poderoso; dejan a un lado los dogmas y plantean un análisis biográfico de personajes ateos. Al hacerlo se hayan algunos elementos particulares y repetitivos en varios de ellos, que dadas sus características, pueden establecerse como factores que inciden en la adopción del ateísmo por un individuo.

Así se establece que aunque el estudio sea académico y de corte investigativo, debe ser abordado (especialmente los capítulos 3 y 5) con espíritu de reflexión, libre de prejuicios y dogmas, yendo a las mismas cosas, y procurando usar la herramienta deductiva, tal como lo indica la fenomenología.

Conclusiones

El ateísmo, incluso desde el estudio etimológico del término; conlleva gran complejidad. No creer en Dios, implica determinar qué o quién es Dios, pues al menos como una idea existe. Se parte entonces primordialmente del concepto de un Dios personal, y trascendente al ser humano, Creador del mundo.

Por otro lado, una persona puede no creer en un Dios personal, pero si en otro tipo de dios, lo cual crea una incógnita, pues dependiendo las variables (los “tipos” de dios) se debe establecer entonces quien es ateo y quién no.

Sumado a esto, están los que nunca se deciden. Arremeten contra la religión, pero guardan silencio respecto a Dios, o el alguna ocasión expresan conceptos ambiguos, que dan pie para decir que creen, y a la vez que no creen en la existencia de Dios.

En resumen podría decirse que hay diversos tipos de ateos, desde los que niegan su existencia de forma acérrima, casi que odiándole (extraño odiar a algo inexistente) pasando por los que le niegan dándole relevancia, los que le niegan pero no le dan relevancia al tema, los que le niegan de forma concienzuda, buscando otra explicación para la vida y los orígenes, los que le niegan desde un campo netamente filosófico, los que ni le niegan ni le aceptan, pero se van contra la religión, los que simplemente no sienten la necesidad de creer, los que mantienen una lucha con Él, y creen para luego dejar de creer, y terminar creyendo, o no creen y terminan creyendo...

Como se puede observar la lista es amplia. Este estudio ha tomado algunas de las variables (sin clasificarlas) procurando abordar el ateísmo como un fenómeno general, aunque dentro del mismo puedan elaborarse múltiples clasificaciones. Se han tomado diez individuos ateos que han

sido representativos a través de la historia, en diversos contextos, y por medio de una rastreo biográfico, se ha hecho un contraste entre ellos, clasificándolos a su vez en tres grupos.

Estas son las conclusiones principales a las que se ha llegado:

- El ateísmo en sí mismo es un campo complejo y multidimensional.
- Al igual que algunos sectores del cristianismo, el ateísmo también maneja paradigmas y prejuicios.

El contraste entre los ateos estudiados, señala que si hay factores y/o elementos que pueden influir fuertemente en la adopción del ateísmo, o que pueden ser resultados del mismo. A continuación se enlistan en orden de importancia.

- Las adversidades: Es curioso notar que se presentan situaciones comunes en varios de ellos: Familias problemáticas, enfermedad, muerte, rebelión.
- Influencias externas: Un buen número se ve influenciado por maestros, amigos o movimientos.
- Espíritu rebelde: En varios se observa un espíritu rebelde, incluso en su adolescencia.
- Malas relaciones interpersonales.
- Personalidad controvertida.
- Cuestionamiento intrínseco del ser, sin una clara influencia externa.

Como elemento curioso se tiene que varios al parecer se retractaron estando cerca de su muerte, y además que quienes murieron creyendo, tendieron a morir en paz.

A modo de conclusión general, se puede aseverar que el ateo, en su proceso de “conversión”¹⁰ tiende a verse influenciado por elementos externos que incluso puede no percibir. De esta forma se ve condicionado a: No creer en Dios porque ha sufrido mucho, porque alguien muy querido murió, porque percibe un mundo malo, o asume sociedad ilógica, porque ha desarrollado una forma de ser rebelde, etc.

Está claro que esta es una tendencia, no una ley explícita para cada individuo. No obstante es una tendencia marcada, que generalmente suele pasar de forma inconsciente en ellos.

Este estudio puede ser productivo desde dos perspectivas: 1) para que el ateo se cuestione en que basa realmente su ateísmo, y “ 2) para que el cristiano pueda ver al ateo como lo que es, un ser humano que se aferra a lo que cree, lo cual generalmente se da de manera racional, pero posiblemente moldeado por elementos externos. Así, conociéndoles un poco mejor, y teniendo algunas herramientas importantes, se puede eliminar ese dogma que los tilda de “casi diabólicos” y al ser eliminado puede haber un acercamiento que permita que se cuestionen su posición.

¹⁰ En este caso conversión se refiere al proceso de no ser ateo a ser ateo, ya que generalmente no se nace siendo ateo.

Referencias

- Iglesia adventista (2006) *Creencias de los adventistas del séptimo día* Idaho, EE.UU: Publicaciones Interamericanas.
- Ackerman, H. (1922). The differentiating principle of religion. *The journal of philosophy*, 19, 320.
- Adorno, W. (2007). *Dialéctica de la ilustración*. Madrid, España: Ediciones Akal.
- Aikman, D. (2007). Puncturing atheism: fourfold God squad brilliantly takes on Dawkins, Hitchens, & Co. *Christianity Today*, 51, 110-22.
- Albom, M. (2010). *Ten un poco de fe*. Ciudad de México, México: Maeva ediciones y editorial Océano de México.
- Alponte, J. (1998). *Retrato de una familia babélica. Cultura y pensamiento revolucionario del siglo XXI*. Ciudad de México, México: Programa Editorial Coordinación de humanidades.
- Armstrong, K. (2009). *En defensa de Dios*. Barcelona, España: Ediciones Paidós.
- Artigas, M. Martínez, R. (2004). La iglesia y el evolucionismo: el caso de Raffaello Caverni. *Scripta Theologica*, 36, 37-68.
- Atkinson, F. (2004). *Ética cristiana y teología pastoral*. Barcelona, España: Editorial Clie.
- Ávila, J. (2003). *Economía Zapopan México*: Umbral Editorial.
- Ayllon, J. (2010). *10 ateos cambian de autobús*. Madrid, España: Ediciones palabra.
- Barletta, M. (2004). *La formación docente*. Santa Fe, Argentina: Ediciones UNL.

- Bech, J. (2001) *De Husserl a Heidegger: la transformación del pensamiento fenomenológico*. Barcelona, España: Ediciones de la universidad de Barcelona.
- Birnbaum, A. (2004). *Nietzsche, las aventuras del heroísmo*. México D.F: Fondo de cultura.
- Blixén, S. (2010). *Sendic. Acción y legado*. Montevideo, Uruguay: Ediciones Trilce.
- Bogliolo, L. (1971). *Ateísmo y cristianismo*. Madrid, España: Ediciones Paulinas.
- Bornkam, G. (1960). *Teología actual “el mensaje cristiano y el problema de su desmitologización”* Madrid, España: Ediciones Guadarrama.
- Borrego, E. (1992). *Fe y ateísmo en el mundo. Estudios Eclesiásticos*, 67, 118-119.
- Bulfinch, T. (2002). *Historia de Dioses y Héroe*s. Madrid, España: Novagráfik.
- Carrato, D. (2009). *Mujica, la Visión y el Camino*. Uruguay: Editorial la Republica.
- Cersósimo, F. (2008). *Historias Del Peronismo Revolucionario*. Buenos Aires, Argentina.
- Choza, J. (2003). *Heidegger* Madrid, España: Editorial Editex.
- Clark, D. (2007). *C.S Lewis: A guide of his theology*. Victoria, Australia: Blackwell publishing.
- Comte-Sponville, A. (2003). *A-t-dn encore besoin d' une religion*. Francia: Les éditions del' atelier.
- Conesa, F. (2011). El nuevo ateísmo: exposición y análisis. *Scripta Theologica*, 43, 547-592.
- Congar, Chenu, Deman. (1963.) *Fe, inteligencia y teología* Madrid, España: Ediciones razón y fe
- Córdoba, G. (2006). *El mundo según John Lenno.*, Bogotá, Colombia: Icono Editorial.

- Cordovilla, A. (2006). La fe trinitaria como respuesta al ateísmo contemporáneo. *Estudios Eclesiásticos*, 81, 333-351.
- Corlett, J. (2012). *The errors of atheism*. New York, EE.UU: Continuum.
- Courtney, J. (1965). *Le problème de Dieu*. Paris, France.
- Crowther, J. (1972). *Charles Darwin*. Londres, Inglaterra: Willian Clowes and Sons Ltd.
- Cury, A. (2008). *El maestro de Maestros: Jesús el educador más grande de todos los tiempos*. México: Kindle Edition.
- Daigle, C. (2010). *Jean – Paul Sartre*. New York, EE.UU: Tylor and Frances Group.
- Darwin, Ch. (1982). *El origen del hombre*. Madrid, España: Editorial EDAF.
- Darwin, Ch. (2006). *Autobiografía*. Bogotá, Colombia: Grupo editorial Norma.
- Darwin, Ch. (2010) *El origen de las especies*. Madrid, España: Editorial EDAF.
- Darwin, Emma (1882). « [Reminiscences of Charles Darwin's last years. (<http://darwin-online.org.uk/content/frameset?viewtype=side&>
- Dawson, C. (1995) *La religión y el origen de la cultura occidental* Madrid, España: Ediciones Encuentro.
- De Capmany, A. (1836). *Filosofía de la elocuencia* Barcelona, España: Antonio Oliva Impresor.
- De Cevallos, F. (1774). *La falsa filosofía, o el ateísmo, deísmo, materialismo, y demás nuevas sectas*. Madrid, España: Antonio de Sancha.
- De Lubac, H. (2012). *El drama del humanismo ateo*. Madrid, España: Encuentro.

- Del Noce, A. (2010). Las raíces filosófico-políticas del ateísmo contemporáneo. *Humanitas* 15, 726-733.
- Desmond, A. (2007). *Charles Darwin*. New York, United states: Oxford University Prees.
- Díaz, J. (2008). Reseña de "Wolfgang Pannenberg y el reto de la Modernidad: Pensar a Dios y al hombre desde la mediación" de Carlos Casale Rolle. *Ideas Y Valores*, 169-170.
- Dognin, P. (1945.) *Introducción a Karl Marx*. Bogotá, Colombia: Cedral.
- Donzé, M. (1989). *La théologie pratique en corrélation et prophétie*. Genève: Labor et Fides.
- Doris, C. (1837). *Historia de los amores secretos de Napoleón Bonaparte*. España: Imprenta de Ortiz.
- Dueck, R. (2011). Angry at the God who isn't there: the new atheism as theodicy. *Direction*, 40, 3-16.
- Duff, D. (1981). *Eugenia de Montijo y Napoleón III*. Madrid, España: Ediciones Rialp.
- Dussel, E. (2006). *20 tesis de política* Madrid, España: Siglo XXI Editores.
- Echeverría, R. (2010). *Mi Nietzsche*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Granica.
- Enciclopedia británica moderna, <<http://moderna.eb.com/ee/article-9429797>>. 14 de mayo de 2012.
- Erickson, M. (2008). *Teología sistemática*. Barcelona, España: Editorial Clie.
- Estrada, J. (2001). *Razones y sin razones de la creencia religiosa*. Madrid, España: Editorial Trotta.
- Farré, L. (1976). El ateísmo: un problema político. *Cuadernos De Teología*, 4, 176-178.

- Feinmann, J. (2008). *Qué es la filosofía*. Bueno Aires, Argentina: Prometeo Libros
- Fernández, A. (2002). *Compendio de teología moral*. España: Ediciones palabra.
- Fernández, L. (2007). *Temas de filosofía del derecho* Caracas, Venezuela: Editorial texto.
- Fernández, P. (2006). *C.S Lewis, el autor de las crónicas de Narnia*. Barcelona, España: Publicaciones Andamio.
- Finer, J. (1969). *Mysteryum salutis, manual de teología como historia de la salvación*. Madrid, España: Ediciones cristiandad.
- Fortian, J. (1840). *Historia política y militar de Napoleón Bonaparte, puesta en su verdadero punto de vista*. Barcelona, España: Imprenta de Pablo Riera.
- Franco, A. (2012). *Patria, Migración y Después*. Estados Unidos de América:
- Francoist, R. Lauret, B. (1986) *Iniciación a la práctica de la teología*. Madrid, España: Ediciones Cristiandad
- Fries, H. (1987) *Teología fundamental*. Barcelona, España: Editorial Herder.
- Gane, L. (2006) *Nietzsche para todos*. Barcelona, España: Ediciones Paidos.
- Gary, P. Brown, W. (1991). *Making Sense of Your World*. Chicago, EE.UU: Moody Press.
- Gerassi. (1970-1974). Sacado de <http://blogs.elpais.com/tormenta-de-ideas/2012/01/sartre-responde.html>, consultado el 15 de mayo de 2013.
- Gibran, K. (2004). *Háblanos del amor: reflexiones sobre el profeta*. Osho, EE.UU: Editorial norma.

- Girardi G, (1967). *El ateísmo contemporáneo vol. Tom. II*. Madrid, España: Ediciones cristiandad.
- Girardi G. (1972). *El ateísmo contemporáneo*. Madrid, España: Ediciones Cristiandad.
- Gisper, C. (2004). *Atlas universal de la filosofía*. Barcelona, España: Editorial océano.
- Glasman, G. (2008). *Breve historia del che Guevara*. Madrid, España: Ediciones Nowtilus.
- Gómez, G. (2006). *El mundo según John Lennon* Bogotá, Colombia: Icono Editorial.
- Gómez, J. (1999). *Ateísmo moderno: increencia o indiferencia religiosa* Madrid, España: CFH.
- González, C. (2011). *El último Napoleón*. Madrid, España: Nowtilus S.A.
- Gorri, A. (1986). *Jean-Paul Sartre, un compromiso histórico*. Barcelona, España: Anthropos editorial del hombre.
- Granier, J. (1995). *Nietzsche*. Ciudad de México, México: Publicaciones Cruz.
- Grant, A. (2004). *Charles Darwin*. Montana, Unites States: Kessinger publishing.
- Grau, J. (1973). *Curso de formacion teológica evangelica*. Barcelona, España: Editorial Clie.
- Guevara, E. (2004) *Escritos revolucionarios* Madrid, España: Los libros de Catarata.
- Hahn, S. Wicker, B. (2011). *Una crítica al nuevo ateísmo*. Madrid, España: Ediciones Rialp.
- Hetmann, F. (1996.) *Yo tengo siete vidas*. Quito, Ecuador: Editorial Ecuador.
- Hindson, H. Caner, E. (2008). *The popular Encyclopedia of Apologetics*. Harvest House publisher, 95

Hodge, C. (2010). *Teología sistemática, teología reformada clásica*. Barcelona, España: Editorial Clie.

itemID=CUL-DAR210.9& pageseq=16) CUL-DAR210.9]». Consultado el 08-01-2009.

Izquierdo, A. (2003). *La filosofía contra la religión*. Madrid, España: Edaf.

Kemp, M. (2000). *La ciencia del arte* Madrid, España: Ediciones Akal.

Ken. L. (2005). *John Lennon: En sus propias palabras*. Valencia, España. Andrews McMeel Publishing.

Kern, W. Nieman, F. (1986) *El conocimiento teológico* Barcelona, España: Editorial Herder

Kirk, C. (2004). *Mark Twain: a biography*. New York, Estados Unidos: Greenwood Publishing.

Langhorne, S. (1994). *Mark Twain*. México D.F, Mexico: Universidad Nacional Autónoma.

Lawrence, K. (2005). *John Lennon: In his own words* Kansas City, EE.UU: Andrews McMeel Publishing.

Leak, A. (2006). *Jean-Paul Satre* Londod, England: Reaktion books

Leandri, I. (2008). *Tu maldad y la imbecilidad de tu dios y de tu religión*. Madrid, España: Standard Copyright Licence.

Lennox, L. (2003). *¿Ha enterrado la ciencia a Dios?* Barcelona, España: Publicaciones Andamio.

León M. (2011). *Creencia y barbarie*. Amertown, EE.UU: Editorial libros international. Liberty Drive.

- Lobo, G. (2010) *¿Necesita el hombre la religión?* Madrid, España: Ediciones Palabra.
- Loving, J. (2010). *Mark Twain: the adventures of Samuel L. Clemens*. California, EE.UU: Editorial Universidad de California.
- Lowy, M. (2004). *El pensamiento del che Guevara*. Ciudad de México, México: Siglo XXI Editores.
- MacArthur, J. (2005). *El ministerio pastoral*. Barcelona, España: Editorial Clie
- Machovec, M. (1974). *Jesús para ateos*. Salamanca, España: Ediciones Sígueme
- Manfred, A. (1988). *Napoleón Bonaparte* Madrid, España: Ediciones Akal.
- Mariñez, F. (2001). *Ciencia política, nuevos contextos y desafíos*. Balderas, México: Editorial Limusa.
- Mark, T. (2007). *reflexiones contra la religión* .Madrid. España. Trama editorial
- Martin, M. (2010) *Introducción al ateísmo*. Madrid, España: Ediciones Akal.
- Martínez, J. (2004). *Ilustraciones preferidas*. Alabama, EE.UU: Casa bautista de publicaciones.
- Matos, A. (1995). Ateísmo difícil: En favor de Occidente. *Estudios Eclesiásticos*, 70, 258-259.
- Max, D. (2005). *Los materiales de pintura y su empleo en el arte*. Barcelona, España: Editorial Reverte.
- Maxwell, J. (2008) *Seamos personas de influencia* EE.UU: Grupo Nelson
- Mazzeo, M. (2002). *Charlando con Pepe Mujica. Con Los Pies en la Tierra*. Montevideo, Uruguay: Ediciones Trilce.

McFarland, A. (1964). *10 answers for Atheist: How to have an intelligent discussion about*.

Published by regal From Gospel light.

Miano, V (1973). *El ateísmo contemporáneo vol. 4*. Madrid, España: Ediciones cristiandad.

Miles, B. (2003). *The Beatles*. Barcelona, España: Ediciones Robinbook.

Moeller, C. (1958). *Literatura del siglo XX y cristianismo*. Madrid, España: Gredos.

Molina, N. (2005). *El pequeño Sadhivani y Origen*. Ciudad de México, México: Plaza y Valdés.

Morella, M. (2003). *Filosofía antropología psicología y sociología*. España: Editorial Mad S.L.

Morey, M. (1993). *Friedrich Nietzsche, una biografía*. Castelldefels: Editorial archipiélago.

Morse, J. (2006). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa* Medellín,

Colombia: Editorial universidad de Antioquia.

Muñoz, R. (2004) *El vaticano al descubierto* Caracas, Venezuela: Caracus

Munts, E. (2005). *Leonardo Da Vinci*. Barcelona. España, Editorial Liberduplex.

Muntz, E. (2005) *Leonardo Davinci: el sabio, el artista, el pensador*. Barcelona, España: Circulo Latino.

Neuhasler, E. Gossman, E. (1969). *¿Qué es teología?* Madrid, España: Ediciones Guadarrama.

Nicholli, A. (2004). *La cuestión de Dios, C.S Lewis vs Freud*. Madrid, España: Ediciones Rialp.

Niess, Fran (2007). *Che Guevara*. Madrid, España: Editorial EDAF.

Onfray, M. (2006). *Tratado de ateología*. Barcelona, España: Editorial Anagrama.

- Onfray, M. (2009). *Ateos o creyentes*. Barcelona, España: Ediciones Paidons Liverica.
- Packer, J. (1998). *Teología concisa* Miami, EE.UU: Editorial Unilit
- Panikkar, R. (2005). *El silencio del buda, una introducción al ateísmo religioso*. Madrid, España: Siruela.
- Pannenberg, W. (1992). *Teología sistemática, vol I*. Madrid, España: Ediciones Gráficas Ortega
- Pardo J. (2012). *Curiosidad apasionada memorias galénicas Leonardo da Vinci*. Madrid, España: Hoefler – Frere Jones.
- Parker, B. (1988). *El Oráculo de Napoleón*. Málaga, España: Editorial Sirio, S.A.
- Pater W. (2006). *Leonardo Da Vinci*. México D.F, Mexico: Editorial Verdehalago.
- Paul, E. (1972). “atheism” in Paul Edwards , editor in chief, *the encyclopedia of philosophy*, 1, 176.
- Paz, O. (1967). *Corriente alterna*. México: Siglo XXI editores.
- Perez, J. (2011). *Del ateísmo a la fe cristiana*. Bogotá, Colombia: San Pablo.
- Phipps (2003). *Biography the Mark Twain*. Coleman: Mercer University Press.
- Ponton, R. (2007). “Dios versus La ciencia” entrevista a Richard Dawkins y Francis Collins. *Invenio*, 15-25.
- Prat i Pons, R. (2005). *Tratado de teología pastoral*. Salamanca, España: Ediciones secretariado trinitario.
- Puente, G. (2001). *Ateísmo y religiosidad*. Madrid, España: España editores.

- Quammen, D. (2006). *El remiso Mr. Darwin*. Barcelona, España: Antoni Bosch, Editor.
- Quiroga H. (1997). *Secretos y misterios de hombre y mujeres*. Barcelona. España. Editorial Andres Bello.
- Quiroga H. (2008). *Secretos y misterios de los iconos de la vida religiosa* Madrid, España: Alianza Editorial.
- Rasmussen, R. (2007). *Mark Twain*. Florida, EE.UU: Editorial Digital News.
- Ray, C. (1989). *Lennon: la biografía definitiva*. New York, Estados Unidos: Editorial Haper, Collins.
- Reginaldo, U. (2008). *Che Guevara. Vida, muerte y resurrección de un mito*. Madrid, España: Ediciones Nowtilus.
- Reinach, A. (1986). *Introducción a la fenomenología* Madrid, España: Ediciones Encuentro.
- Riezu, J. (2000) *Nietzsche: estética, religión y moral. Una antología* Salamanca, España: Editorial San Esteban.
- Ritt, M. (1983). *Napoleon Hill's keys to positive thinking* Madrid, España: Rialp S.A.
- Ritt, M. (1983). *Napoleon Hill's keys to positive thinking*. Madrid, España: Rialp.
- Rivera, J. Cubo, O. (2007). *La polémica sobre el ateísmo*. Madrid, España: Dykinson.
- Romeo, A (1950). *Dio nella Bibbia (Vecchio testamento) en g. Ricciotti, Dio nella ricerca umana* , Roma, 261.

Rosales, P. (1970). *El ateísmo y los fulgores de Dios*. Santiago de Chile, Chile: Editorial Andrés Bello.

Rozitchner, A. (2012). *Hijos sin dios*. Buenos aires: Argentina: Random House Mondadori.

Rubio, M. (2005) *Cuando la vida nos lo pone difícil* Barcelona, España: Editorial Amat.

San Martín, J. (1987). *La fenomenología de Husserl, como utopía de la razón* Barcelona, España: Editorial Anthropos.

Sánchez, A. (1995). *La crítica de la ideología en Luis Villoro*. México: UNAM.

Sanchez, M. (2003) *Che, sueño rebelde* España: Icaria editorial.

Santodomingo, R. (2013). *De verde a maduro*. Bogotá, Colombia; Random House Mondadori.

Scheler, M. (2010). *Amor y conocimiento y otros escritos* Madrid, España: Ediciones Palabra.

Schmidt, L. (2011). A society of damned souls: atheism and irreligion in the 1920s. *Perspectives in religious studies*, 38, 215-226.

Scott H. (2000). *Revista socialista internacional*. New York, EE.UU: Internacional Publishers.

Scott, W. (1830). *Vida de Napoleón Bonaparte*. Barcelona, España: Juan I – Jaime Gaspar

Sierra, J. (2008). *El Secreto egipcio de Napoleón*. Barcelona, España: Liberduplex.

Sire, J. (1988). *The Universe Next Door*. Downers Grove: Inter Varsity.

Steve, F. (2007). *Science vs Religión*. Cambridge, England: Polity.

Strathern, P. (2006). *Sartre en 90 minutos* Madrid, España: Siglo XXI de España Editores.

Swainburne, R. (1996). *¿is there a God?* Oxford: Oxford university Press.

Sylvestre, N. (1957). *Tratado histórico y dogmático de la verdadera religión*. Editorial Primitivo Fuentes.

Szczesny, G. (1958). *Die Zukunft des ungläubes*. Munich.

Taylor, S. Bodgan, R. (1987) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación* Barcelona, España: Ediciones Paidós.

Tena, A. Rivas, R. (2007). *Manual de investigación documental: elaboración de tesis* Ciudad de México, México: Editorial Plaza y Valdés.

Torrallba, F. (2011). *El sentido de la vida*. Barcelona, España: Grupo Planeta.

Turnbul, R. (1976). *Diccionario de la teología práctica* Michigan, EE.UU: Libros desafío.

Twain M. (1912). *Mi autobiografía*. London, Inglaterra: Editorial Copryright.

Ustariz, R. (2010) *Che Guevara: vida, muerte y resurrección de un mito* Madrid, España: Ediciones Nowtilus.

Valdés, E. (2004). *El pensamiento latino americano en el siglo xx*. Buenos Aires, Argentina: Biblos.

Valdés, E. (2004). *El pensamiento latino americano en el siglo xx*. Buenos Aires, Argentina: Biblos.

Valesi, E. (2007). *Friedrich Nietzsche, la máscara de Dionisios*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Lea.

Vander, P. (2005). *C.S Lewis: A short introduction*. New York, EE.UU: Continuum.

Viau, M. (2004). *De la theologie pastorale á la théologie pratique*. Bruxelles: Lumen Vitae.

Villoro, L. (2007). *El concepto de ideología y otros ensayos*. México: FCE.

Walsh, B. Middleton, R. (1984). *The Transforming Vision*. Downers Grove: Inter Varsity.

Wheeler, J. (2009). *C.S Lewis*. Minnesota, EE.UU: ABDO publishing company.

Wielenberg, E. (2008). *God and the reach of reason: C.S Lewis, David Hume, and Bertrand Russel* Ney York, EE.UU: Cambrigde University Press.

Wilson, A. (1993). *C.S Lewis: biografía*. Santiago de Chile, Chile: Editorial Andrés Bello.

www.rae.es 9 mayo de 2012.

Xirau, R. (2000). *Introducción a la historia de la filosofía*. Ciudad de México, México: Coordinación de humanidades.